

2009

Anuario

Flor de Ceibo



flordeceibo
Universidad de la República



Bibliografía

- Aranda Rendruello, Rosalía E. (coord.) (2002) *Educación Especial*, Pearson Educación, S.A., Madrid, España
- Battro Antonio M., Denham Percival J. (1997) *La Educación Digital*, Emecé Editores S.A., Bs. As. Argentina.
- Camacho, K. (2001) "Internet, ¿una herramienta para el cambio social? Elementos para una discusión necesaria". <http://www.acceso.or.cr/images/stories/PDF-publicaciones-electronicas/303/20010830-Camacho-InternetandSocialChange.pdf>
- Cassany, D. (2003) *La lectura electrónica*. Cultura y Educación, v. 15, n. 3, p. 239-251.
- Cassany, D., & Ayala, G. (2008). *Nativos e inmigrantes digitales en la escuela. CEE Participación Educativa: aprender a lo largo de la vida*, 9, pp. 53-71. <http://www.mec.es/cesces/revista/revista9.pdf>
- Castellano Roxana. (coord.) (2009) *XO Andamiaje para la Educación Especial*, Creática, Fundación Free Iberoamericana para la Cooperación en Educación Especial y Tecnología Adaptativa, Montevideo, Uruguay.
- Costanzo, W. (1994) *Reading, writing, and thinking in an age of electronic literacy*. In: Selfe, C. L.; Hilligoss, S. (Eds.). *Literacy and computers. The complications of teaching and learning with technology*. The Modern Language Association of America. N.Y.
- Castells, M. (1998), *La era de la Información*, Vol. 3, *El fin del milenio*, Madrid, Alianza.
- Cohen E., Martínez R. (2004) *Manual Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos sociales*. División de Desarrollo Social. CEPAL
- Comisión de Educación (2007), *Proyecto pedagógico*, Montevideo, CEIBAL.
- Ducrocq, Albert. (1955) *Descubrimiento de la Cibernética, La nueva civilización de los cerebros electrónicos*. Título Original *Découverte de la Cybernétique* Edición Orig. René Juilliard, París, Francia. Reedición, Compañía General Fabril Editora, S. A., Bs. As, Argentina, 1960.
- Gómez, L. (2006) *O deslocamento de práticas impressas e a apropriação de práticas digitais Um estudo com alunos do ensino médio tecnológico aprendendo a usar o computador na escola*. Rev. Bras. Educ. Vol.11 no.31. Rio de Janeiro.
- Gregori, Miriam (1993) *Informática y Educación, Un desafío para todos*. Imprenta Rosgal, S.A., Montevideo, Uruguay.
- Gros,B. (2004) *De cómo la tecnología no logra integrarse en la escuela a menos que... cambie la escuela*, Jornada 2004 Espiral, Barcelona, Universidad de Barcelona.
- Gros,B. (2008) *Los profesores de la generación digital*, Barcelona, Abacoblog.
- Keim, L. (2006) *La subjetividad 'digital' en el nuevo milenio. Un intento de reflexión ante la acción de los mass media en la enseñanza de la historia*. <http://www.aphu.edu.uy/archivos/colaboracion/29.pdf>

Landow, G. (1995) *Hipertexto. La convergencia de la teoría crítica contemporánea y la tecnología*. Paidós. Barcelona.

Maffei, Julio V. (1981) *Compendio de Psicopatología de la infancia*, Editorial Ábaco de Rodolfo de Palma, S.R.L., Bs. As. Argentina.

Malone, T.W. (1980). *What makes things fun to learn? A study of intrinsically motivating computer games*. Palo Alto, Ca.: Xerox.

Martínez, Alonso, Díaz (2009) *Monitoreo y evaluación de impacto social del Plan Ceibal. Metodología y primeros resultados a nivel nacional*. http://www.ceibal.org.uy/docs/presentacion_impacto_social221209.pdf.

Melagrani Serena Jara, Rocha Esther (1993) *La Cultura Electrónica, ¿Quién le teme?*. Cuadernos de Piedra Libre, Coquena Grupo Editor, Bs. As., Argentina.

Montero M. (2006) *Hacer para transformar. El método en la psicología comunitaria*. Paidós, Buenos Aires.

Nelson, Theodor. (1981). *Literary Machines*. Mindful Press. California.

Olson, David R. (1998) *El mundo sobre el papel. El impacto de la escritura en la estructura del conocimiento*. Olson, Editorial: Gedisa, Barcelona
Portal Ceibal: <http://www.ceibal.org.uy/>

Proyecto Flor de Ceibo: www.flordeceibo.edu.uy

Prensky, M. (2005) *In Educational Games, Complexity Matters, Mini-games are Trivial - but "Complex" Games Are Not An important Way for Teachers, Parents and Others to Look At Educational Computer and Video Games en Educational Technology*, Vol. 45 No.4 Julio-Agosto 2005. http://www.marcprensky.com/writing/Prensky-Complexity_Matters.pdf

Ricoeur, P. (1999) *Teoría de la Interpretación. Discurso y excedente de sentido*. Siglo XXI. México.

Rojo Pérez N. (2002) *La investigación cualitativa. Aplicaciones en Salud*. En: Bayarre Vea H, Astraín Rodríguez ME, Díaz Llanes G, Fernández Garrote L, compiladores. *La Investigación en Salud*. La Habana: MINSAP, ENSAP

Virilio, Paul. (1999) *El ciber mundo, la política de lo peor*, Título Original *Cybermonde, la politique du pire*. Edición Original: Les Editions Textuel, Reedición, Ediciones Cátedra, S. A., Madrid, España.

Wiener, Norbert. (1969) *Cibernética y Sociedad*. Título original: *The human use of human beings, cybernetics and society*. Reedición, Editorial Sudamericana, S. A., Bs. As., Argentina.

ANEXOS

1 Anexo: Organización interna

1.1 Antecedentes

En 2008 la Universidad de la República (UR) firmó un Convenio con el LATU (Laboratorio Tecnológico del Uruguay), Plan CEIBAL, para el desarrollo del Proyecto Flor de Ceibo en base a un acuerdo de objetivos. Este Convenio financia parte del Proyecto.

Desde agosto a diciembre de 2008 se concretó una agenda de salidas que involucró a 24 docentes con sus respectivos grupos de estudiantes en 7 departamentos del Interior del País. Además se realizaron salidas a campo, previa coordinación con Enseñanza Primaria, en el entorno de las escuelas donde se aplicó, en aquel momento, como experiencia piloto el Plan CEIBAL en los departamentos de Montevideo y Canelones, con el fin de obtener una aproximación a lo que sería la llegada masiva de las XO al área metropolitana.

Las actividades de esta primera etapa del Proyecto quedaron plasmadas en el Informe 2008 oportunamente difundido y presentado al Consejo Directivo Central (CDC) de la Universidad de la República y a CEIBAL - LATU.

Durante el primer período del año 2009 los docentes con sus grupos de estudiantes confeccionaron los planes de trabajo, en los que a partir del conocimiento preliminar de la zona y de las necesidades detectadas se establecieron objetivos generales y específicos que guiaron el trabajo.

Entre junio y noviembre se desarrolló la etapa más intensiva de intervenciones de campo, para culminar en diciembre con actividades de cierre y la elaboración de los informes finales de cada grupo, insumo primordial de este Informe.

Los siguientes capítulos presentan en detalle la información relativa a la organización interna del Proyecto, actividades realizadas, localidades y escuelas en que se trabajó, logros y cumplimiento de objetivos.

1.2 Coordinación general

Desde el comienzo (mediados de 2008) hasta julio de 2009 la Coordinación General del Proyecto fue desempeñada por la Prof. Titular Psic. Alicia Kachinovsky. A partir de noviembre de 2009 la Coordinación General está siendo desempeñada por el Prof. Adjunto Soc. Alvaro Gascue.

En el ínterin actuaron como Coordinación General los Coordinadores Intermedios y la Comisión de Seguimiento (integrada por dos representantes de las Comisiones Sectoriales de la UR involucradas)³⁶.

1.3 Coordinación intermedia

Como resultado del desarrollo expansivo del Proyecto se hizo necesaria la creación de una Coordinación Intermedia que oficia de apoyo a la Coordinación General, integrada por tres docentes que surgieron de un llamado dirigido a los docentes del Proyecto.

Ellos son la Psic. Esther Angeríz, la Lic. Mónica Da Silva y Lic. Hugo Angelelli.

³⁶ Sus integrantes son Patricia Perera y Marcelo Vigo (CSE), María José Scaniello y Lucas D'Avenia (CSEAM), y Gabriel Eirea y Gabriel Gómez (CSIC)

1.4 Equipo docente

A diciembre de 2009 el Proyecto cuenta con 40 docentes que coordinan 21 grupos de trabajo que promedialmente tienen 14 estudiantes cada uno.

En 2009, a la vista de los resultados obtenidos el año anterior el LATU reforzó su apoyo a nuestra tarea y en abril firmó un nuevo convenio con la UR, por el cual, entre otras cosas, se financia el costo de un equipo de docentes equiparable al número de docentes financiados por la Universidad.

A partir de esta nueva realidad y tomando en cuenta la experiencia acumulada se realizaron los siguientes llamados durante 2009:

- Coordinadores Intermedios - Como ya se mencionó anteriormente se creó una Coordinación Intermedia (extensión horaria de 10 horas)
- Docentes - En marzo se realiza un nuevo llamado para reforzar al equipo docente del Proyecto. Como resultado del llamado, en julio ingresan al equipo de Flor de Ceibo, 21 docentes que se suman al equipo formado en 2008.

Así quedó finalmente conformado el equipo docente (con cargos grado 2, 20 horas), cuyos integrantes provienen de las siguientes disciplinas: Agronomía, Arquitectura, Bellas Artes, Bibliotecología, Ciencias, Ciencias de la Comunicación, Ciencias Sociales, Humanidades, Ingeniería, Odontología, Psicología y Química.

Además hay docentes que solamente pertenecen a Flor de Ceibo, es decir que no tienen otro cargo similar en la UR, así como docentes que residen en el Interior del país.

Como el equipo docente había manifestado su interés en formar duplas docentes para potenciar el trabajo fomentando la interdisciplinariedad, los nuevos docentes conformaron duplas, sumándose a los grupos constituidos en el primer semestre.

Es en este momento, agosto de 2008, que se produce el alejamiento del Proyecto de la Prof. Alicia Kachinovsky, oportunamente anunciado al equipo de Pro-Rectores. Si bien a fines de julio se había abierto el llamado para el cargo de Coordinador General, al momento del alejamiento de la Coordinadora aún no había sido fallado el mismo, por lo que a partir de esa fecha la coordinación del Proyecto queda en manos de la Comisión de Seguimiento y de los tres Coordinadores Intermedios designados.

Corresponde señalar que la actuación de este organismo fue decisiva para superar, con la ayuda activa del conjunto de los docentes y estudiantes referentes, un momento crucial en el desarrollo del Proyecto. Durante esta etapa de transición, se propició una evaluación de lo actuado por parte del equipo docente que permitió llegar a importantes acuerdos de organización y funcionamiento para el resto del año. Todos estos cambios fueron procesados por el colectivo con un alto grado de responsabilidad y sin que se descuidaran las obligaciones, tanto con relación al trabajo en los Grupos con los estudiantes como con las actividades en la comunidad.

1.5 Funciones de los Organismos

Luego del proceso de evaluación al que se hizo referencia anteriormente y que se realizara por parte del equipo docente, durante los meses de agosto y setiembre se llegó a una serie de acuerdos con relación a las funciones sobre el rol docente y de las Coordinaciones, de las Comisiones de Trabajo, así como del funcionamiento del Plenario.

Al presente la estructura organizativa de Flor de Ceibo es la siguiente:

Coordinación – Integrado por el Coordinador General y los tres Coordinadores Intermedios.

Comisión de Seguimiento – Conformada por dos representantes por Sectorial (CSE, CSIC, CSEAM).

La Coordinación y la Comisión de Seguimiento actúan en forma conjunta siendo sus funciones básicas coordinar al equipo docente del Proyecto y representar a la UR ante las otras instituciones participantes del Plan CEIBAL.

Plenario – Integrado por todos los docentes pertenecientes al Proyecto incluyendo a la Coordinación y a la Comisión de Seguimiento.

El Plenario es un espacio de intercambio, en donde se colectivizan las experiencias de cada Grupo de Trabajo y se generan acuerdos. También se reúne periódicamente en modalidad de ateneo a los efectos de realizar tareas de formación e intercambio académico.

Comisiones – Comisiones centrales del Proyecto integradas por docentes y miembros de la Coordinación que tienen cada una de ellas un objetivo concreto (Comunicación, Evaluación, Formación, Investigación e Intervención)

Grupos de Trabajo de campo – Integrados por docentes, estudiantes honorarios referentes y estudiantes.

Sus principales tareas consisten en realizar un diagnóstico de la zona que ha elegido para sus intervenciones de campo, acordar un Plan de Trabajo y llevarlo a cabo.

También se debe señalar que el Proyecto cuenta con el apoyo administrativo de una pasante perteneciente a la UTU (Universidad del Trabajo del Uruguay) y con el apoyo logístico de la CSIC y la CSE.

1.6 Uso de plataformas electrónicas

Además de las reuniones semanales presenciales (de aproximadamente 2 horas) de los Grupos de Trabajo se utiliza como forma complementaria de comunicación e intercambio la plataforma EVA, así como otras tecnologías similares. Estas herramientas permiten una mayor circulación de la información a la interna de los grupos y contribuyen a la difusión y conocimiento de las mismas, tanto por los estudiantes como por el equipo docente.

1.7 Actividades de formación

De acuerdo al Plan de Formación se realizaron una serie de actividades, algunas de ellas puntuales y otras periódicas, dirigidas a fortalecer las capacidades de docentes, estudiantes referentes y estudiantes.

Se buscó a través de este Plan la generación de recursos humanos con la capacidad de transmitir los conocimientos adquiridos a sus correspondientes Grupos de Trabajo.

Actividades de formación realizadas:

Marzo (Talleres con docentes):

1. Una mirada social al sustrato material de las TIC, Intercambio entre Dr. Etienne Delacroix y

Dr. Gregory Randall.

2. Sociedad de la Información y el Conocimiento, Mag. Soc. Ana Laura Rivoir.
3. Formación en investigación, Lic. Natalia Moreira.

Abril (Talleres con docentes y estudiantes referentes):

1. Apropiación tecnológica de la XO.
2. Generación de propuestas para las salidas a campo, integrando lo tecnológico y lo comunitario, de acuerdo al concepto de metodologías participativas.
3. Continuación de actividad iniciada en 2008 con el Prof. Ricardo Cetrulo, sobre la importancia de revisar y repensar los abordajes y las prácticas de campo realizadas.
4. Participación en FLISOL con el objetivo de conocer la filosofía del software libre.

Mayo

1. Formación en uso de la plataforma de educación a distancia de Flor de Ceibo.
2. Invitación a la Prof. Sonia Sánchez del Proyecto Quinta Dimensión (Universidad Autónoma de Barcelona) y trabajo sobre similitudes, diferencias y potencialidades de esta propuesta con relación a Flor de Ceibo.
3. Taller de formación en Extensión, a cargo del Programa de Formación de la CSEAM.

Octubre

1. Taller interno del equipo docente, sobre Comunidad a cargo de dos docentes del Programa Integral Metropolitano (PIM – UR): Lic. Delia Bianchi y Lic. Patricia de la Cuesta.

Además, en algunos Plenarios docentes se realizaron ateneos sobre temas relacionados a software libre, características tecnológicas de las XO e impacto social de las TICs, ruralidad, etnografía. Las mismas estuvieron a cargo de docentes del Proyecto.

Dirigidos específicamente a los estudiantes se realizaron Talleres en la Facultad de Ingeniería sobre software libre, manejo de las XO y nociones de extensión. Además se realizaron Talleres de capacitación en los propios Grupos de Trabajo.

El colectivo docente ha podido constatar que los requerimientos en formación para las múltiples tareas de Flor de Ceibo, deben nutrirse sobre tres ejes: el desempeño con la comunidad, respetando el contexto y las necesidades de la población, los requerimientos en aspectos estrictamente tecnológicos y la mediación docente frente al grupo de estudiantes universitarios de diversas edades, actividades y disciplinas.

De todas formas, las necesidades que surgen continuamente al trabajar con la tecnología informática son tales que las actividades formativas, colectivas o en grupos pequeños, siempre resultan insuficientes, por lo que los docentes en general intentan buscar mecanismos para compensar dicho déficit, transmitiéndose información entre unos y otros, tal como sucede entre los colectivos de niños/as o de maestras/os.

Se ha previsto un ajuste en la dinámica de formación para el 2010 que contemple un mayor acercamiento del colectivo docente en lo que se refiere a los aspectos tecnológicos de la herramienta XO. En realidad, se observa en el accionar de Flor de Ceibo que el cruce de dinámicas y realidades convierte al proyecto en un ecosistema en el que se produce una acelerada diversificación y descentramiento del saber.

2 Anexo: Caracterización de estudiantes

Durante el año 2009 se realizaron dos llamados a estudiantes para la participación en el Proyecto Flor de Ceibo, uno a principios de año y el otro a mediados de año. Para el año 2009 también se creó la figura de Estudiante Referente honorario que es una iniciativa que convoca a estudiantes que ya participaron en el proyecto en años anteriores. El objeto es contar con un cuerpo de estudiantes experimentados a los efectos de potenciar el cumplimiento de las tareas de campo y colaborar en la formación de las nuevas generaciones. Es asimilable a la figura de estudiante tutor de uso en la UR.

Uno de los motivos para realizar un segundo llamado estudiantil fue la alta deserción registrada tanto entre los estudiantes como entre los referentes. Parte de la explicación de este hecho no deseado radica en una causa externa al Proyecto: los estudiantes que se inscriben en él tienen promedialmente entre 22 y 25 años y están en la mitad de su carrera. La mayor parte de ellos está viviendo un proceso de toma de mayores responsabilidades laborales y familiares, que en muchos casos termina afectando su disponibilidad horaria.

Además, recién sobre fin de año la Universidad resolvió la curricularización de las actividades de extensión, lo cual no estaba planteado anteriormente y constituye un paso trascendente para FdC y para el estímulo de los estudiantes.

Pero obviamente no se descarta que también sean motivo de deserción las propias debilidades de organización que el Proyecto aún presenta.

Más allá de la experiencia --incluso de vida-- que significa para los estudiantes las intervenciones de campo, se procura darles una formación adecuada en el manejo de las XO y de conocimientos básicos de dinámicas de grupos a aplicar en los talleres externos.

En setiembre se realizó una Jornada de Integración de estudiantes y docentes en el Instituto Superior de Educación Física (ISEF-UR). La misma tuvo como objetivos: propiciar un espacio para la integración y el conocimiento entre los integrantes del Proyecto Flor de Ceibo: generar la posibilidad de mostrar, conocer e intercambiar lo que se estaba haciendo, lo hecho y lo que tenían por delante los grupos de Flor de Ceibo, en relación a la apropiación social de las tecnologías del Plan CEIBAL; habilitar la discusión sobre las experiencias que se estaban generando desde el intercambio de los grupos con la sociedad Uruguaya.

Se generaron en esta instancia provechosas discusiones sobre el trabajo interdisciplinario de FdC, objetivos, cuestiones éticas del Proyecto, poniendo en relación estos conceptos con los de la apropiación social de las tecnologías y el "uso con sentido" (Camacho, 2001). Luego de la actividad, los estudiantes se acercaron solicitando el registro de la actividad y expresando el interés de continuar estas discusiones en sus grupos respectivos. Realmente, constituyó un aporte al trabajo en equipo que venía realizando en cada zona y sirvió para problematizar algunas nociones que preocupan al Proyecto Flor de Ceibo en general.

A continuación se analizan las inscripciones de estudiantes en los llamados realizados en base a sexos, áreas de procedencia y carreras.

2.1 Estudiantes inscriptos al primer llamado 2009

2.1.1 Análisis general

En marzo de 2009 se abrió nuevamente el llamado a estudiantes interesados en participar del Proyecto Flor de Ceibo, implementándose un formulario electrónico para el registro de los mismos.

La convocatoria -dirigida a estudiantes de todas las carreras y servicios de la UR- se difundió a través del portal de la Comisión Sectorial de Enseñanza y del portal de la Universidad de la República.

Se logró que en algunos servicios se organizaran convocatorias específicas, incluso presenciales como en Odontología.

Durante el período de veinticuatro días en que se mantuvo abierto el llamado se inscribieron 372 estudiantes. De estos 372 estudiantes, se detectaron 20 inhabilitados por no cumplir con las condiciones del llamado. A modo de ejemplo, se registraron estudiantes que pertenecían a Universidades Privadas, egresados de la Universidad de la República, entre otros. Por otra parte, hubieron 8 estudiantes que se inscribieron más de una vez, por lo que se mantuvo una única inscripción y se borraron todas las demás.

La cifra real de inscriptos fue de 344 estudiantes. En cuanto a la procedencia de los estudiantes habilitados se encuentra la siguiente distribución por áreas de conocimiento:

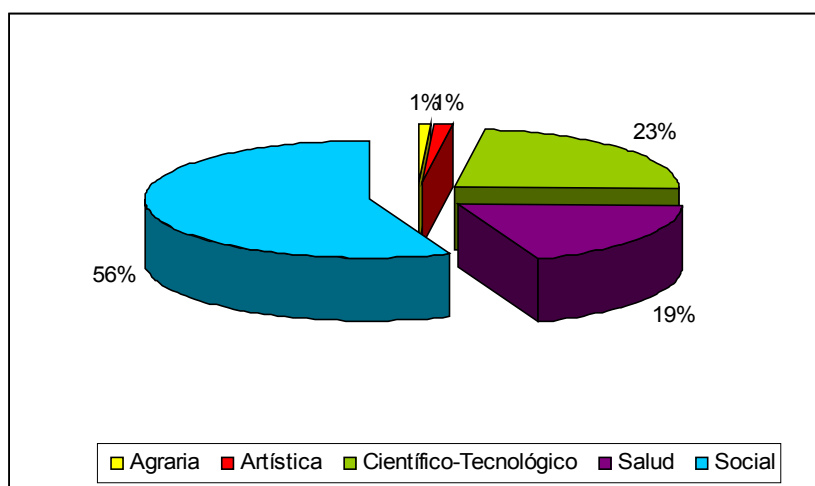


Gráfico 1. Estudiantes según área de procedencia

En cada una de estas áreas se incluyen los siguientes servicios universitarios:

Agraria: Agronomía, Veterinaria.

Artística: Instituto Escuela Universitaria de Bellas Artes (IEMBA).

Científico-Tecnológico: Ciencias, Ingeniería, Química, Licenciatura en Recursos Naturales del CUR (Rivera) y Arquitectura.

Salud: Enfermería, Escuela Universitaria de Tecnología Médica (EUTM), Instituto Superior de Educación Física (ISEF), Medicina, Odontología, Psicología.

Social: Bibliotecología, Ciencias Sociales, Economía, Escuela de Administración (EDA), Humanidades y Ciencias de la Educación, Derecho y Licenciatura de la Comunicación.

En esta distribución queda claro que hubo áreas del conocimiento que tuvieron muy baja inscripción (Agraria/Artística) y donde quizás la falla estuvo en la difusión.

Es importante destacar además que existe una gran variación en el número de inscriptos a la interna de los servicios, según las diferentes carreras, todo lo cual podría deberse a intereses diversos.

En cuanto a la distribución por sexos, en el primer llamado se dio un franco predominio de mujeres en la inscripción. Tal situación se mantiene en la mayoría de las facultades, con la única excepción de Ingeniería donde predominan los hombres. Cabe aclarar que en aquellos servicios donde el número de inscriptos es menor no se puede concluir una tendencia, aunque sí aportan a los

números generales.

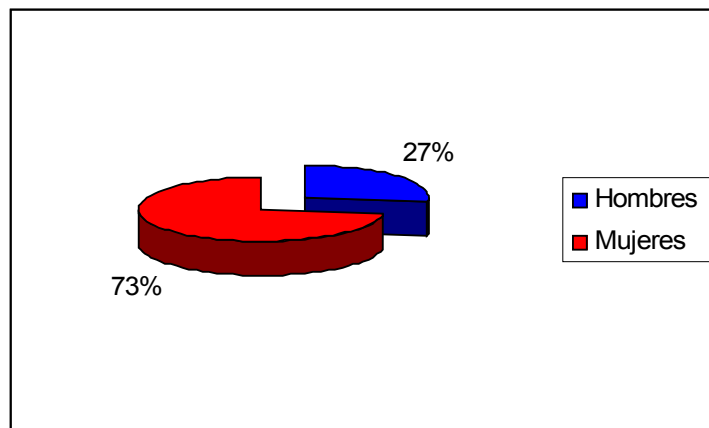


Gráfico 2. Distribución de estudiantes por sexo

Respecto a la edad como variable, puede decirse que la gran mayoría de los estudiantes que se presentaron al llamado se encuentran en la franja etaria correspondiente a los 22-25 años, seguida próximamente por la franja de los 18-21 años de edad. Si se toma en cuenta que el ingreso a la Universidad se inicia con 18 años, y la duración promedio de las carreras es de 4-5 años, la franja 22-25 ya está promedialmente en la mitad o más de su carrera. No se descarta entonces que algunos de ellos visualicen el proyecto como lugar donde aplicar sus conocimientos.

Las constataciones descriptas en el párrafo anterior contrastan fuertemente con las suposiciones previas al llamado (“los inscriptos serían, en su mayoría, estudiantes apenas ingresados a la Universidad o cursantes de los primeros años de sus respectivas carreras”). Por supuesto, también hubo un importante número de estudiantes recién ingresantes que podían disponer de mayor tiempo libre, debido a la menor carga horaria dedicada a los estudios en las etapas iniciales de sus carreras.

Esta distribución de los estudiantes tiene un enorme potencial: al ser en su mayoría avanzados puede aspirarse a otro tipo de abordajes y, a su vez, los recién ingresantes aprovechan aún más la experiencia, desarrollando y aportando a un trabajo interdisciplinario en acción como pocas veces puede verse en la Universidad de la República.

Luego de estas dos franjas predominantes disminuyen notoriamente las restantes a partir de los 26 años como es de esperar. A esas edades, además de las horas dedicadas al estudio, se suma una importante carga horaria dedicada al trabajo, que no hace posible la participación en actividades extracurriculares de este tipo.

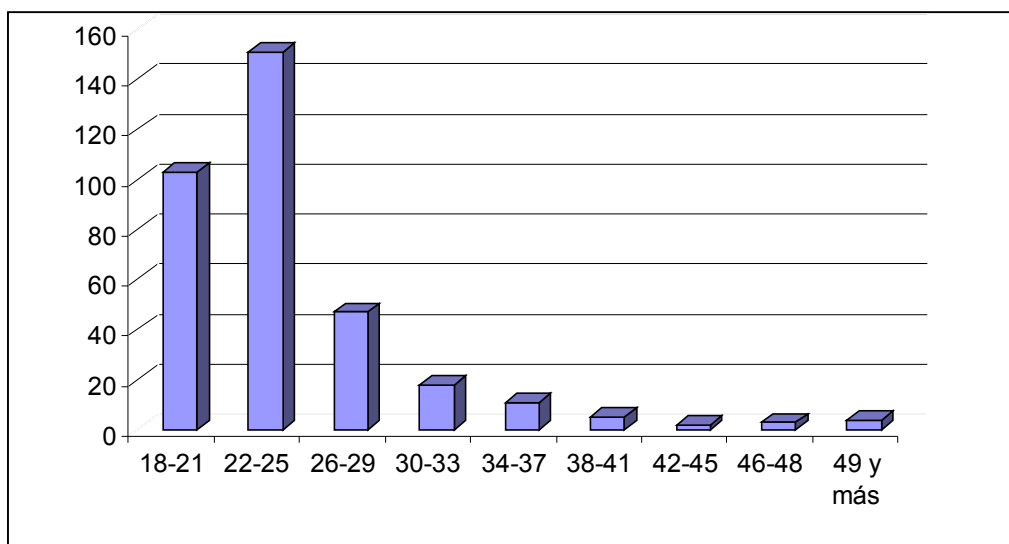


Gráfico 3. Distribución por franjas etarias de los estudiantes

2.1.2 Análisis por área y carrera

Área Salud

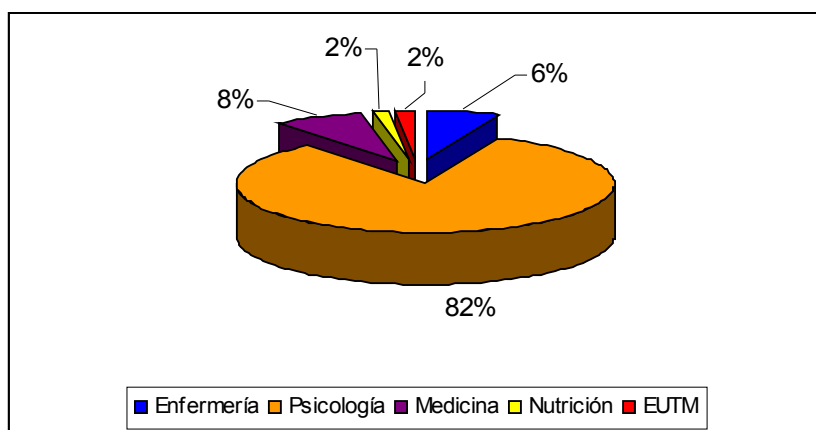


Gráfico 4. Distribución de estudiantes en el área salud

Los estudiantes del área salud que se presentaron pertenecen en su gran mayoría a la Licenciatura de Psicología, encontrándose en una situación ampliamente minoritaria los estudiantes que pertenecen a otras carreras. Por lo tanto en esta área se debe ampliar la difusión del proyecto ya que todas ellas son muy importantes a la hora de trabajar.

Área Científico Tecnológica

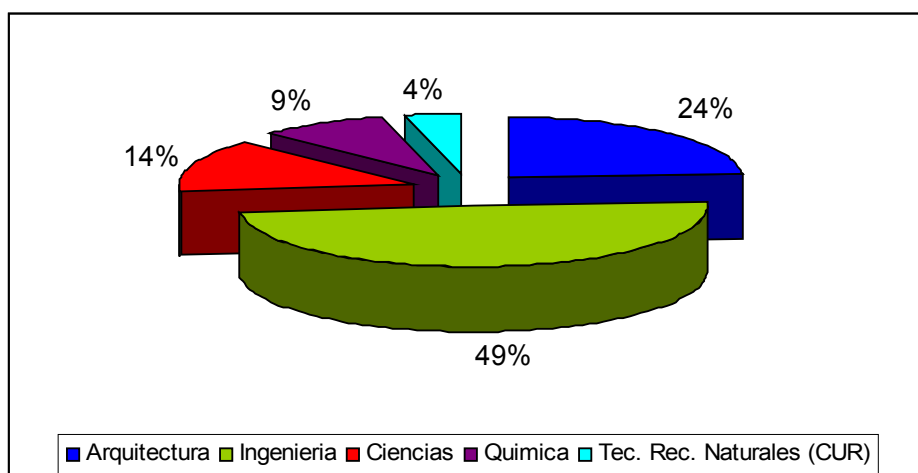


Gráfico 5. Distribución de estudiantes en el área científico-tecnológica

Existe un franco predominio de estudiantes de Ingeniería, en sus diferentes carreras, circunstancia que no sorprende en virtud de los antecedentes del proyecto. De todas formas, en la etapa siguiente, la difusión debe reforzarse en facultades que tuvieron una baja inscripción.

Como situación novedosa, este año se tuvo un mayor número de inscripciones del interior del país. Del Centro Universitario de Rivera (CUR) se inscribieron 3 estudiantes y 23 estudiantes de la Universidad de la República – Regional Norte (Sede Salto).

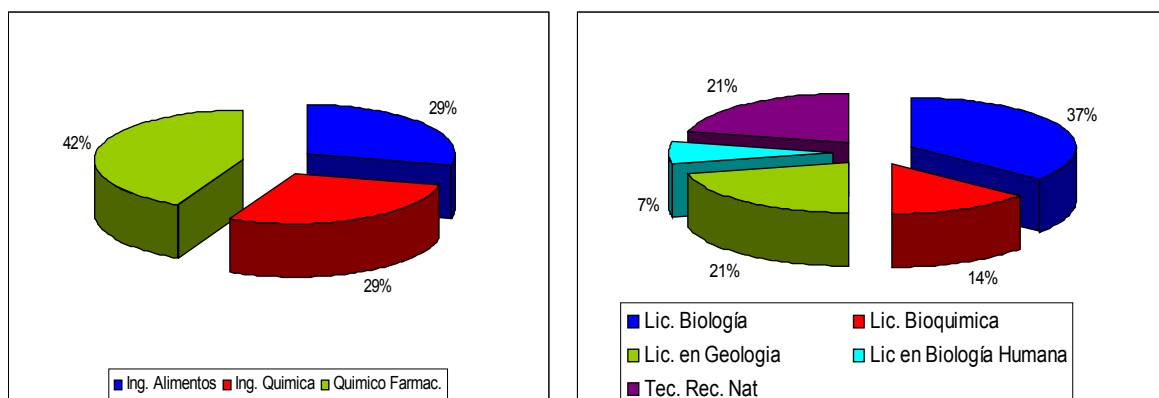


Gráfico 6. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Química y Ciencias respectivamente

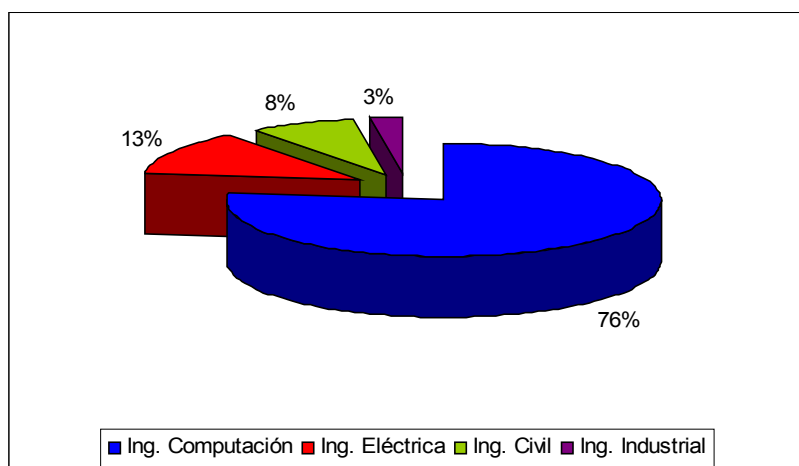


Gráfico 7. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Ingeniería

En el caso de Facultad de Ingeniería hay un importante número de estudiantes pertenecientes a la carrera de Ingeniería en Computación, lo cual constituye una fortaleza para este proyecto. Al armar los grupos se pudo incluir uno o dos estudiantes de la rama de ingeniería en cada uno, para que funcionaran como referentes tecnológicos.

La conformación del Área Científico-Tecnológica cierra con la participación de la Facultad de Arquitectura, la que presenta una carrera principal y donde se inscribieron 19 estudiantes.

Área Social

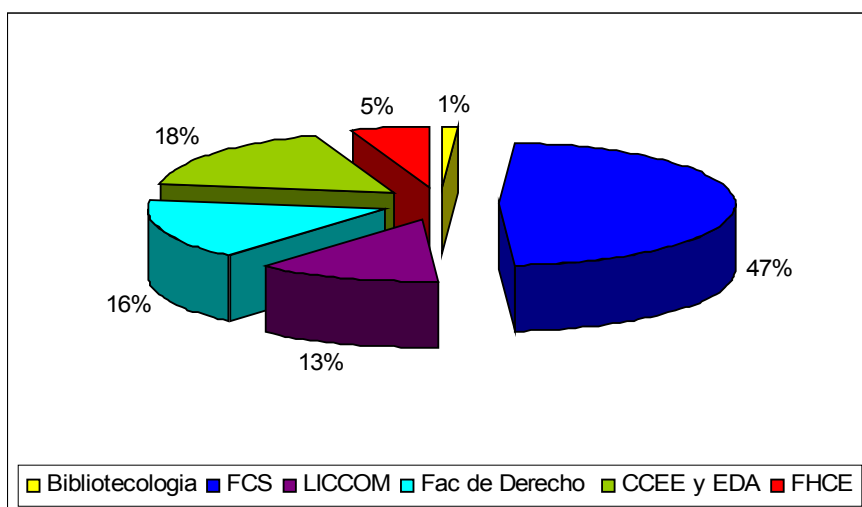


Gráfico 8. Distribución de estudiantes en el área social

Se observa una clara superioridad numérica de estudiantes provenientes de la Facultad de Ciencias Sociales, seguida por la Facultad de CCEE y EDA.

En el caso de LICCOM, todos los estudiantes inscriptos pertenecen a la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación.

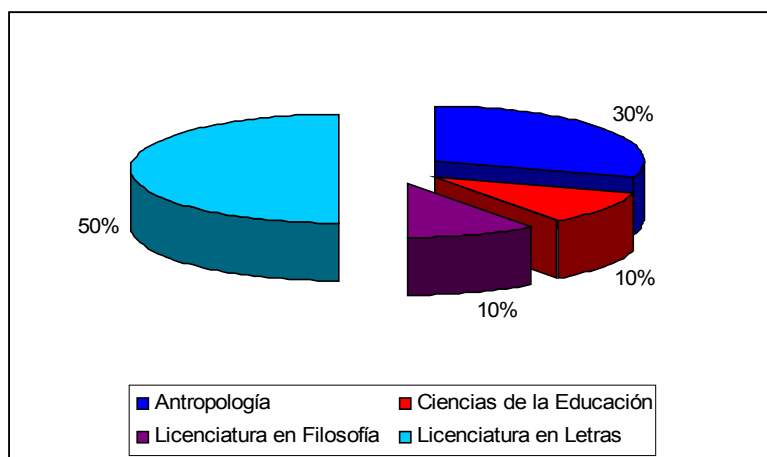


Gráfico 9. Distribución de estudiantes en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

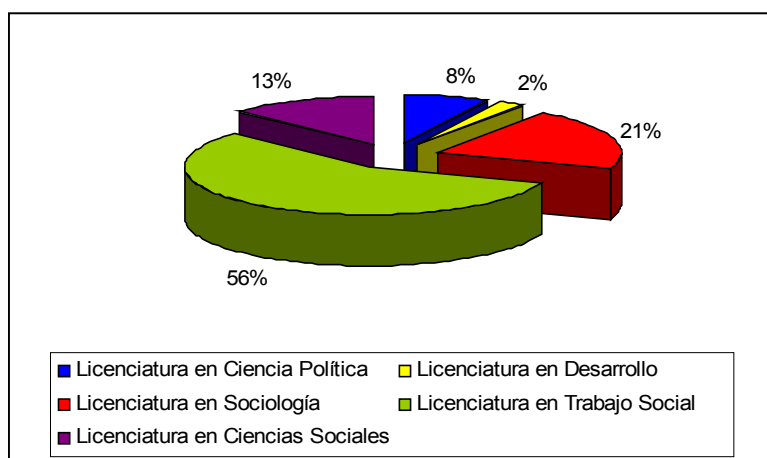


Gráfico 10. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Ciencias Sociales

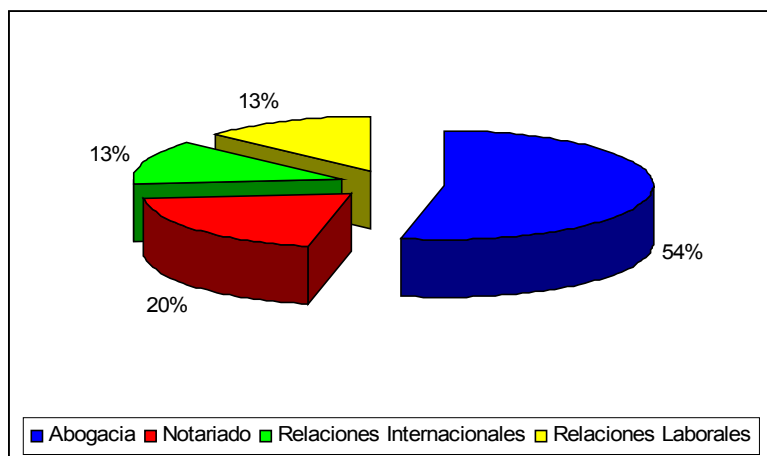


Gráfico 11. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Derecho

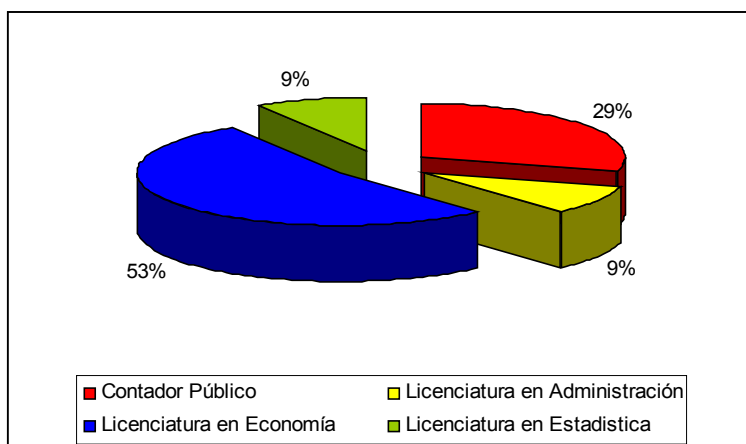


Gráfico 12. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Ciencias Económicas y Administración

En general, se constata una mayor representación de aquellas carreras donde las actividades en el medio constituyen un pilar importante en su formación.

Área Artística y Agraria

Se verifica una muy baja convocatoria de estudiantes pertenecientes a estas dos áreas, con 5 y 3 estudiantes respectivamente. Son espacios académicos hacia los cuales habrá que disponer un especial énfasis en la difusión.

INSCRIPCIONES A FLOR DE CEIBO EN VALORES ABSOLUTOS

ÁREAS Y CARRERAS	NÚMERO DE ESTUDIANTES
INHABILITADOS	20
ÁREA SALUD	
Enfermería	4
EUTM	1
Medicina	5
Nutrición	1
Psicología	54
Sub-total	65
ÁREA CIENTÍFICO – TECNOLÓGICA	
Arquitectura	19
Ingeniería Civil	3
Ingeniería Eléctrica	5
Ingeniería en Alimentos	2
Ingeniería en Computación	30
Ingeniería Industrial	1
Ingeniería Química	2
Licenciatura en Biología	5
Licenciatura en Biología Humana	1
Licenciatura en Bioquímica	2
Licenciatura en Geología	3
Químico Farmacéutico	3
Tecnicatura en Recursos Naturales (Rivera)	3
Sub-total	79

ÁREAS Y CARRERAS	NÚMERO DE ESTUDIANTES
ÁREA SOCIAL	
Abogacía	16
Antropología	3
Ciencias de la Educación	1
Contador Público	10
Escuela de Bibliotecología	2
Licenciatura en Administración	3
Licenciatura en Ciencias de la Comunicación	24
Licenciatura en Ciencia Política	7
Licenciatura en Ciencias Sociales	12
Licenciatura en Desarrollo	2
Licenciatura en Economía	18
Licenciatura en Estadística	3
Licenciatura en Filosofía	1
Licenciatura en Letras	5
Licenciatura en Relaciones Internacionales	4
Licenciatura en Sociología	19
Licenciatura en Trabajo Social	52
Notariado	6
Tecnicatura en Relaciones Laborales	4
Sub-total	192
ÁREA ARTÍSTICA	
IEMBA	5
Sub-total	5
ÁREA AGRARIA	
Agronomía	2
Veterinaria	1
Sub-total	3
TOTAL	344

Con este volumen de 344 estudiantes, se formaron 21 grupos siguiendo el siguiente criterio en todos los grupos:

- 3 estudiantes del área Salud
- 4 estudiantes del área Científico-Tecnológica
- 9 estudiantes del área Social
- 1 estudiante de las áreas Agraria o Artística

Esto determina un número de 17 estudiantes por grupo, procedentes de diferentes carreras, interactuando de forma inter-disciplinaria.

Al proponerse este año que el proyecto tenga una duración de abril-diciembre, se observa que los estudiantes de muchas disciplinas no pueden dar una continuidad así al mismo, principalmente por dos razones.

La gran mayoría de las carreras universitarias están pautadas por semestres, y cuanto mas avanzada se encuentra la misma menos posibilidades de opciones horarias tienen en sus materias. Otra de las razones, es que el 60% de los estudiantes inscriptos se encuentran actualmente trabajando o están buscando empleo. Con lo cual, los estudiantes se encuentran con esta encrucijada de continuar pero sin poder cumplir con muchas de las exigencias de obligatoriedad (reuniones, salidas de campo). Finalmente terminan renunciando pues están comprometiendo el desarrollo de sus carreras, su ingreso económico y el proceso en su grupo de

Flor de Ceibo.

Los grupos sufrieron entonces importantes bajas en el número, de acuerdo a lo que se muestra en el cuadro siguiente:

DOCENTE	ESTUDIANTES 2009	ESTUDIANTES 2008 (REFERENTES)	Estado a 8/09	
			ESTUDIANTES 2009	REFERENTES
Adib, Alvaro	16	4	7	3
Amorín, Beatriz	15	3	12	3
Angelelli, Hugo	16	4	15	6
Angeriz, Esther	16	3	10	2
Bouvier, Inés	16	3	5	2
Casnati, Ana María	16	4	0	1
Cisneros, Mariel	16	3		
Curbelo, Dayana	17	3	8	3
Da Silva, Mónica	16	3	12	1
Folgar, Leticia	16	3	14	2
Gonçalvez, Martín	16	4	16	4
Guliermone, Susana	18	4	8	4
Iglesias, Tamara	17	3	11	2
Iglesias, Verónica	16	4	10	4
Lema, Claudia	16	3		
Moreira, Karen	18	4	10	3
Moreira, Natalia	16	4	11	3
Ottado, Daniel	19	4		
San Martín, Ana	18	4	10	4
Varela, Carlos	13	3	9	0
Villalba, Clara	17	4		
TOTAL	344	74	168	47

SALTO

SALTO: Cuando la distribución no se tomaron en cuenta los 23 estudiantes inscriptos de la Universidad de la República – Regional Norte (Sede Salto). Quienes luego fueron a conformar un único grupo con sede allí.

2.2 Estudiantes referentes inscriptos

2.2.1 Análisis general

En marzo de 2009, junto al llamado a estudiantes (anteriormente mencionado), se abrió el llamado a **estudiantes referentes honorarios**.

La convocatoria estaba dirigida a estudiantes que participaron en la instancia 2008, y obtuvieron el certificado de aprobación del mismo (excluyente).

Los estudiantes referentes colaborarán activamente en las actividades del proyecto integrándose a un grupo con un docente referente y otros estudiantes que participan por primera vez del Proyecto, aportando su experiencia a la formación de la nueva generación de estudiantes. Participarán de la reunión semanal del grupo, en las instancias del Plan de Formación y en las salidas a campo.

Durante el período de veinticuatro días en que se mantuvo abierto el llamado se inscribieron 86 estudiantes. De los cuales, se detectaron 11 inhabilitados por ser estudiantes que se inscribían por primera vez al proyecto.

La cifra real de inscriptos fue de 75 estudiantes referentes honorarios. En cuanto a la procedencia de los mismos, la distribución por áreas de conocimiento es la siguiente:

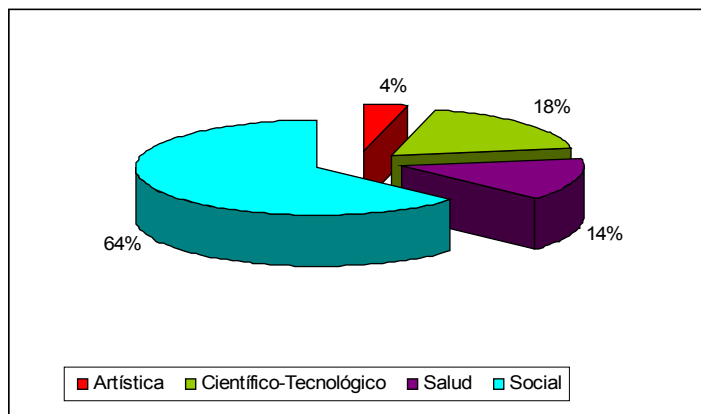


Gráfico 13. Estudiantes Referentes según área de procedencia

En cuanto a la distribución por sexos, existe un franco predominio de mujeres en la inscripción.

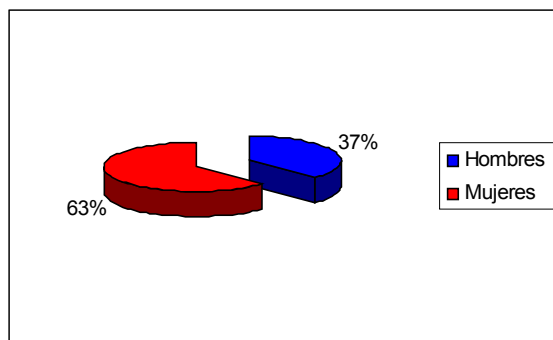


Gráfico 14. Distribución de estudiantes por sexo

Respecto a la edad como variable, puede decirse que la gran mayoría de los estudiantes que se presentaron se encuentran en la franja etaria correspondiente a los 22-25 años, seguida próximamente por la franja de los 18-21 años de edad.

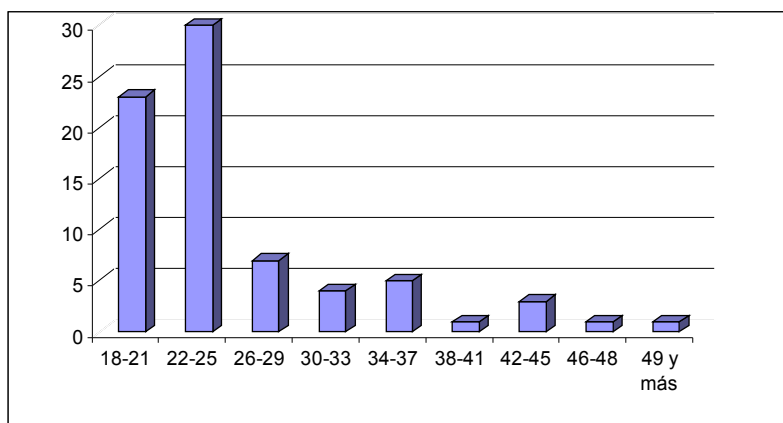


Gráfico 15. Distribución por franjas etarias de los estudiantes

2.2.2 Análisis por área y carrera de estudiantes referentes

Área Salud

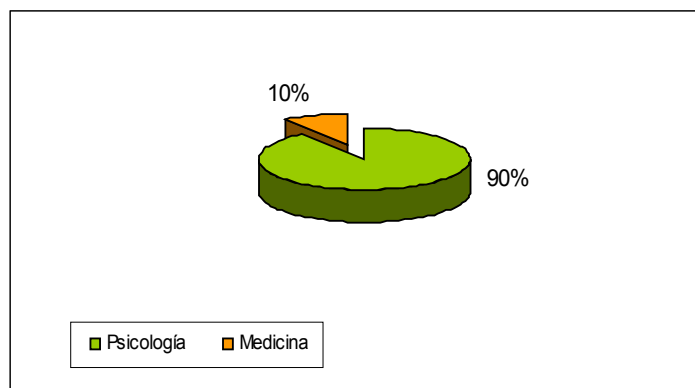


Gráfico 16. Distribución de estudiantes en el área salud

Área Científico Tecnológica

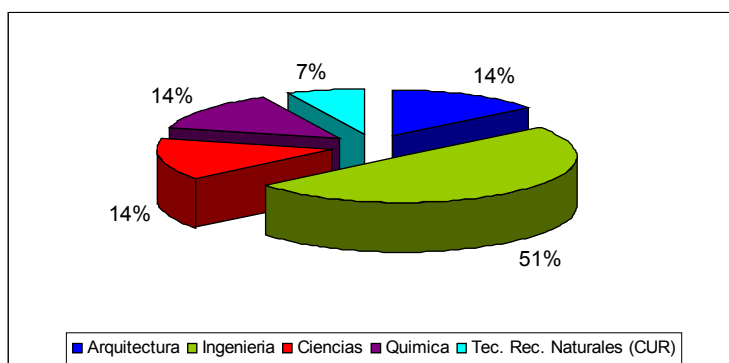


Gráfico 17. Distribución de estudiantes en el área científico-tecnológica

Área Social

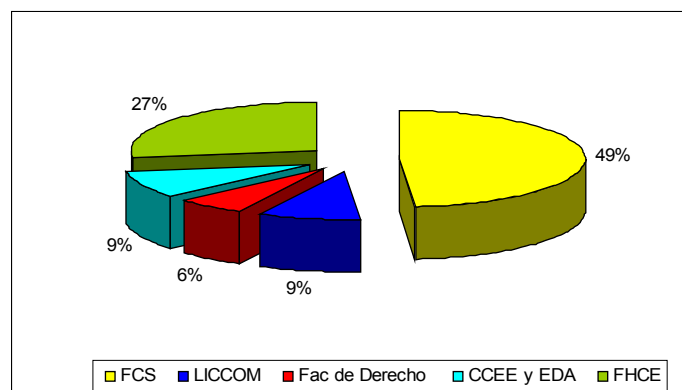


Gráfico 18. Distribución de estudiantes en el área social

Área Artística y Agraria

Se inscribieron 3 estudiantes del área artística y ninguno de la agraria.

Con este volumen de 75 estudiantes, se formaron 21 grupos siguiendo como el principal criterio para su distribución, que no trabajaran este año con el mismo docente que en el 2008.

2.3 Estudiantes inscriptos al segundo llamado 2009

2.3.1 Análisis general

El 22/06/2009 se abrió el segundo llamado a estudiantes interesados en participar del Proyecto Flor de Ceibo.

Se logró que en algunos servicios se organizaran convocatorias específicas, incluso presenciales.

Durante el período de veinticuatro días en que se mantuvo abierto el llamado se inscribieron 275 estudiantes. De estos 275 estudiantes, se detectaron 7 estudiantes que se inscribieron más de una vez, por lo que se mantuvo una única inscripción y se borraron todas las demás.

La cifra real de inscriptos fue de 268 estudiantes. En cuanto a la procedencia de los estudiantes habilitados la distribución por áreas de conocimiento es la siguiente:

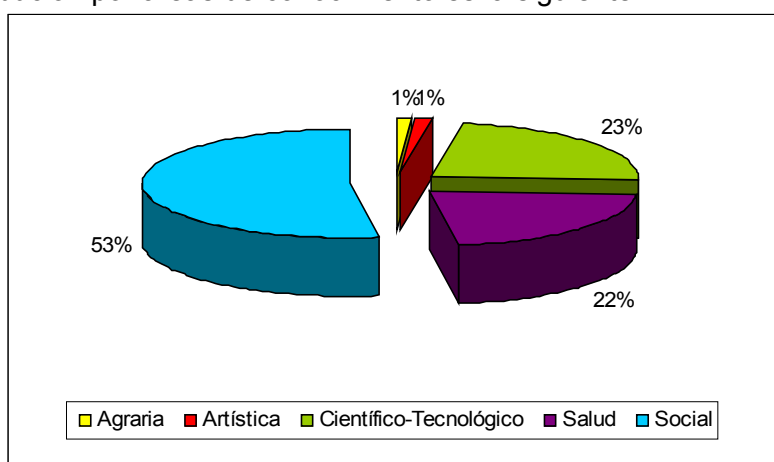


Gráfico 19. Estudiantes según área de procedencia

En cuanto a la distribución por sexos, en este segundo llamado se plantea un franco predominio de mujeres en la inscripción.

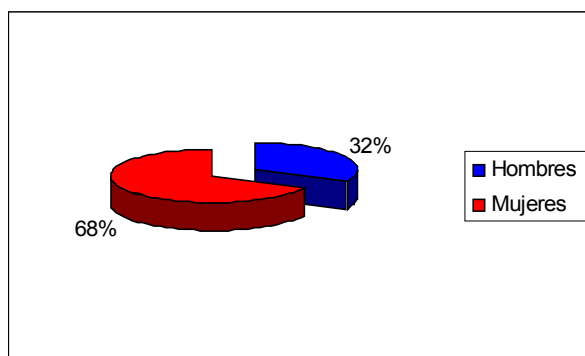


Gráfico 20. Distribución de estudiantes por sexo

Respecto a la edad como variable, puede decirse que la gran mayoría de los estudiantes que se presentaron al llamado se encuentran en la franja etaria correspondiente a los 22-25 años, seguida próximamente por la franja de los 18-21 años de edad.

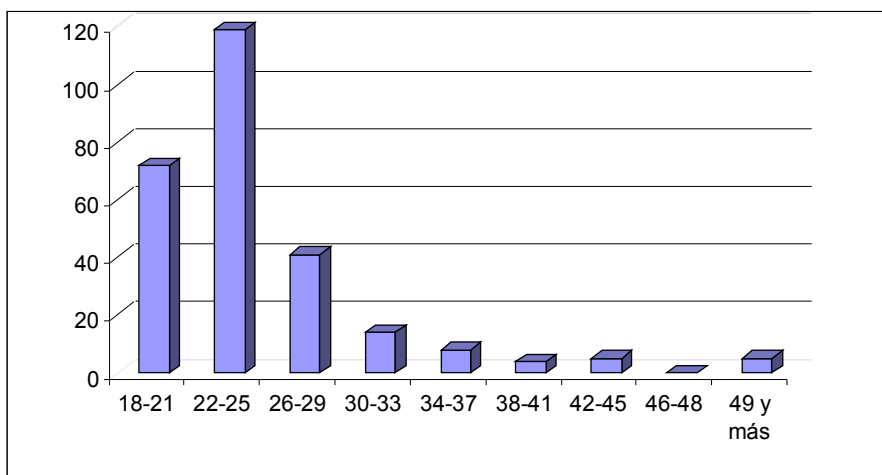


Gráfico 21. Distribución por franjas etarias de los estudiantes

2.3.2 Análisis por área y carrera

Área Salud

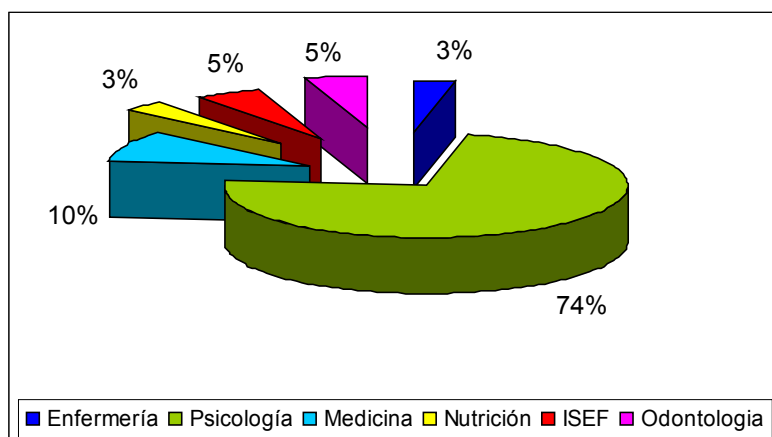


Gráfico 22. Distribución de estudiantes en el área salud

Los estudiantes del área salud que se presentaron pertenecen en su gran mayoría a la Licenciatura de Psicología, encontrándose en una situación ampliamente minoritaria los estudiantes que pertenecen a otras carreras.

Área Científico Tecnológica

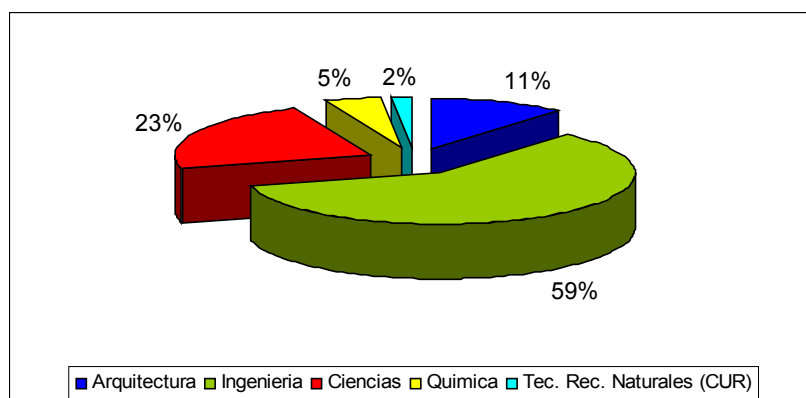


Gráfico 23. Distribución de estudiantes en el área científico-tecnológica

Existe un franco predominio de estudiantes de Ingeniería, en sus diferentes carreras, circunstancia que no sorprende en virtud de los antecedentes del proyecto.

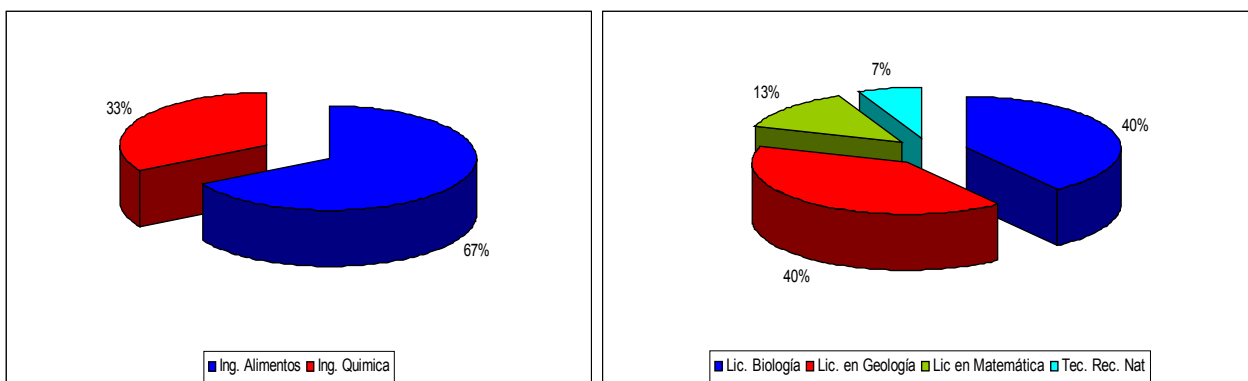


Gráfico 24. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Química y Ciencias respectivamente

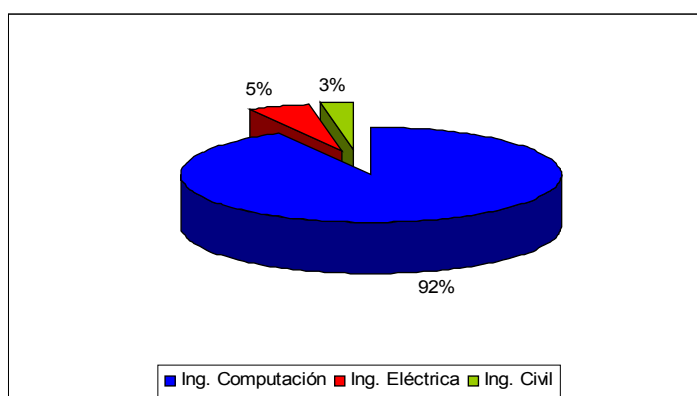


Gráfico 25. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Ingeniería

La conformación del Área Científico-Tecnológica cierra con la participación de la Facultad de Arquitectura, la que presenta una carrera principal y donde se inscribieron 7 estudiantes.

Área Social

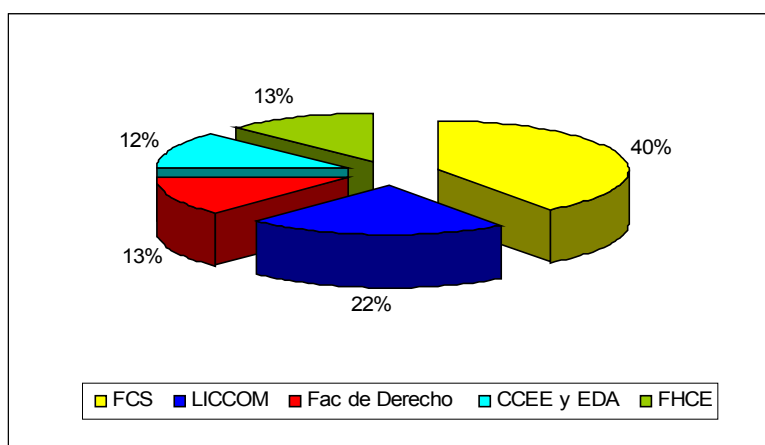


Gráfico 26. Distribución de estudiantes en el área social

Se observa una clara superioridad numérica de estudiantes provenientes de la Facultad de Ciencias Sociales, seguido por la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación.

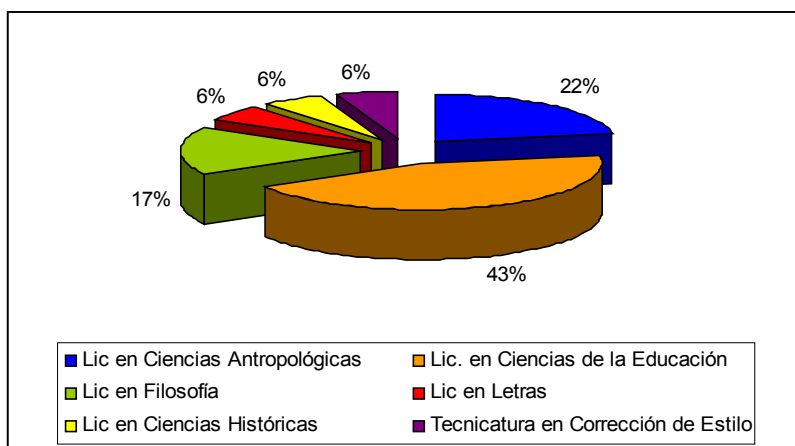


Gráfico 27. Distribución de estudiantes en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

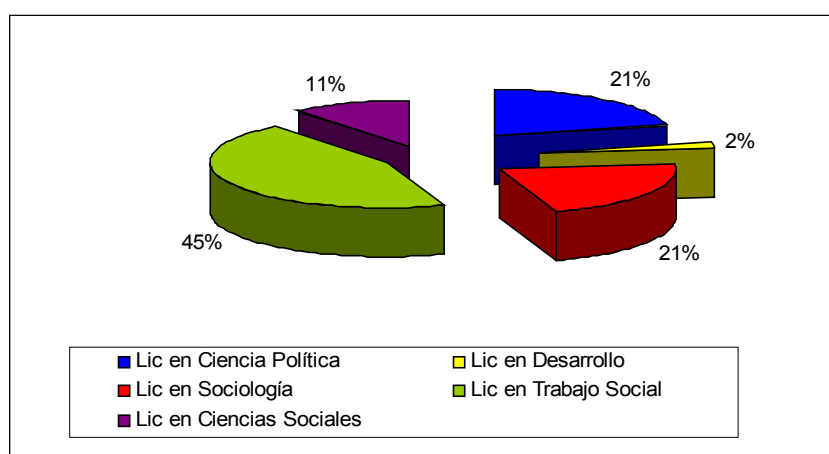


Gráfico 28. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Ciencias Sociales

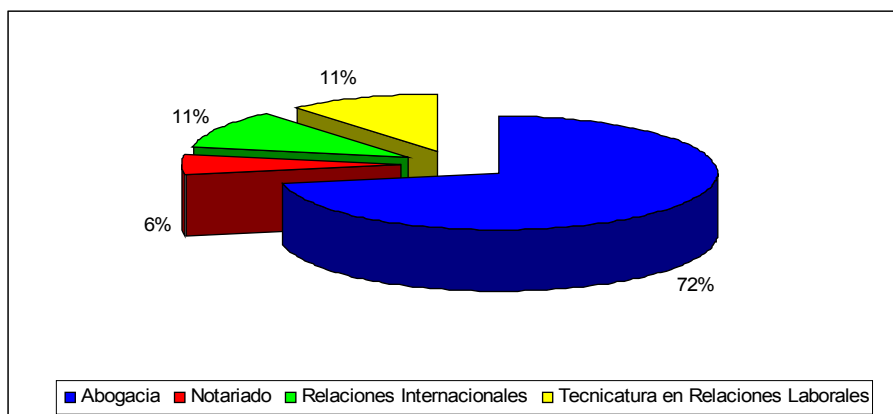


Gráfico 29. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Derecho

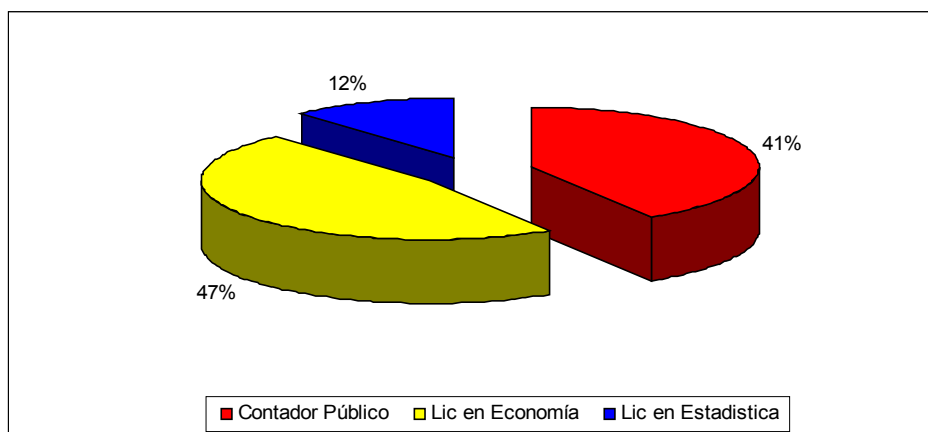


Gráfico 30. Distribución de estudiantes por carreras en Facultad de Ciencias Económicas y Administración

Área Artística y Agraria

Se verifica una muy baja convocatoria de estudiantes pertenecientes a estas dos áreas, con 4 y 3 estudiantes respectivamente.

INSCRIPCIONES A FLOR DE CEIBO EN VALORES ABSOLUTOS

ÁREAS Y CARRERAS	NÚMERO DE ESTUDIANTES
ÁREA SALUD	
Enfermería	2
ISEF	3
Medicina	6
Nutrición	2
Odontología	3
Psicología	43
Sub-total	59
ÁREA CIENTÍFICO - TECNOLÓGICA	
Arquitectura	7
Ingeniería Civil	1
Ingeniería Eléctrica	2
Ingeniería en Alimentos	2
Ingeniería en Computación	34
Ingeniería Química	1
Licenciatura en Biología	6
Licenciatura en Geología	6
Licenciatura en Matemática	2
Tecnatura en Recursos Naturales (Rivera)	1
Sub-total	62
ÁREA SOCIAL	
Abogacía	13
Antropología	4
Ciencias de la Educación	8
Contador Público	7
Licenciatura en Ciencias Históricas	1
Licenciatura en Ciencias de la Comunicación	31

ÁREAS Y CARRERAS	NÚMERO DE ESTUDIANTES
Licenciatura en Ciencia Política	12
Licenciatura en Ciencias Sociales	6
Licenciatura en Desarrollo	1
Licenciatura en Economía	8
Licenciatura en Estadística	2
Licenciatura en Filosofía	3
Licenciatura en Letras	1
Licenciatura en Relaciones Internacionales	2
Licenciatura en Sociología	12
Licenciatura en Trabajo Social	25
Notariado	1
Tecnicatura en Corrección de Estilo	1
Tecnicatura en Relaciones Laborales	2
Sub-total	140
ÁREA ARTÍSTICA	
IEMBA	4
Sub-total	4
ÁREA AGRARIA	
Agronomía	3
Sub-total	3
TOTAL	268

Con este volumen de 268 estudiantes se redistribuyeron en los 21 grupos ya existentes, conformando nuevos equipos de trabajo con 2 docentes y estudiantes del primer y segundo llamado. Para la asignación de los nuevos estudiantes se toma en cuenta el número de estudiantes existentes en cada grupo al momento de distribución.

3 Anexo: Articulación Flor de Ceibo – Programa Integral Metropolitano

Informe final

Flor de Ceibo – Programa Integral Metropolitano (PIM)

Diciembre de 2009

Equipo de trabajo 2009:

- Docentes del Proyecto Flor de Ceibo:

Leticia Folgar

Elisa Martinez

Verónica Iglesias

Laura Aguerre

Daniel Ottado

- Docentes PIM:

Lucas D'Avenia

María José Scaniello

Redacción: Lucas D'Avenia, María José Scaniello

Introducción

El presente informe busca dar cuenta del trabajo realizado en el año 2009 entre el Proyecto Flor de Ceibo y el Programa Integral Metropolitano. Se intentará ofrecer la información ordenada acerca de lo actuado, así como algunos esbozos de análisis que permitan pensar los emergentes del trabajo realizado así como sus proyecciones en un nuevo trabajo conjunto. Asimismo se considera de interés para el Proyecto y el Programa involucrados más allá de la articulación entre ambos, ya que se trata de una experiencia específica que puede enriquecerlos.

Se estructura de la siguiente forma: en un primer momento se describe de manera general el trabajo haciendo hincapié en las formas en que se lleva adelante la articulación ('Descripción de la articulación'); luego se describe la estrategia docente ('Conformación de equipo') y la propuesta conjunta de formación ('Propuesta de formación'). En este apartado se desarrollan los registros de las actividades, lo que si bien puede resultar extenso, se considera un espacio pertinente donde poder dar cuenta del aporte de esta estrategia formativa, que a su vez ofrece perspectivas de análisis del trabajo de campo generadas por los estudiantes. Luego se presentan los 'Ejes de trabajo' previstos en el Plan de Trabajo común, a continuación una síntesis de la intervención, donde se incluyen acciones, actores con los que se trabajó y estrategias para cada zona ('Intervención'). Posteriormente se encuentra un apartado con elementos para pensar el 'Rol docente', seguido del 'Cumplimiento de objetivos' y 'Posibles proyecciones' para el año 2010.

Para la realización del presente informe se tomaron en cuenta los siguientes insumos:

- informes finales de los equipos
- registros de actividades conjuntas de estudiantes
- ponencia presentada al Extenso 09 "Sobre la articulación en las prácticas integrales. Conceptualización a partir de una experiencia" (Lucas D'Avenia, Leticia Folgar, María José Scaniello)

Descripción de la articulación.

Intervenir desde el PIM requiere el diseño de una estrategia que contemple la propuesta conceptual y programática que propone la contribución desde la Universidad a los problemas que emergen de la realidad, donde se promueva la participación de todos los actores en las diferentes etapas de los procesos que se desarrollen, mediante una apuesta al trabajo en equipos y a la interdisciplinariedad. Al mismo tiempo que se busca integrar las funciones de investigación y enseñanza, con prácticas de extensión, buscando, en síntesis, contribuir a la mejora de la calidad de vida de quienes habitan el territorio y produciendo nuevas formas de enseñar, aprender y generar conocimiento en la UR.

El PIM se implementa desde el 2008 en los zonales 6 y 9 de Montevideo y desde el 2009 en Barros Blancos. Para llevarlo adelante se conforman equipos de campo integrados por docentes. De él participan articulados diferentes servicios y sus prácticas, y actores locales con quienes se definen, desde sus espacios y redes que integran, las necesidades y problemas para los cuales trabajar en conjunto.

El proyecto Flor de Ceibo es una iniciativa central de la UR implementada desde el año 2008, que se propone colaborar con los procesos de apropiación de las nuevas tecnologías por parte de los diversos actores vinculados al Plan Ceibal. El proyecto busca constituirse en un espacio formativo en que los actores universitarios trabajen desde una mirada interdisciplinaria con otros protagonistas sociales.

Esta iniciativa de Flor de Ceibo, potencialmente supone un aporte relevante en los procesos de transformación de la Universidad en, al menos, los siguientes aspectos: se trata de un proyecto que vincula a la Universidad con temas de gran relevancia social buscando aportar al desarrollo integral de comunidades involucradas en una política pública nacional e intersectorial; busca incorporar experiencias de intercambio con actores no universitarios a la formación de estudiantes de grado; tiene un marcado énfasis interdisciplinario tanto en la composición de los equipos de estudiantes como del equipo docente.

Flor de Ceibo en el marco del PIM está a cargo de seis docentes y tres grupos de estudiantes, y se desarrolla desde el Eje Educación del Programa a cargo de dos docentes. Este trabajo se ve potenciado por la tarea que se realiza desde los equipos territoriales del Programa, las diversas intervenciones articuladas que la Universidad ya viene realizando y planifica en las zonas, y las orientaciones generales del Programa.

Asimismo, en este escenario, Flor de Ceibo se plantea contribuir al fortalecimiento de las instituciones escolares y al desarrollo de las comunidades en los procesos de apropiación de los recursos tecnológicos que ofrece el Plan Ceibal, atendiendo aspectos de integralidad de sus prácticas que hacen al proceso y orientan al Programa.

La articulación de Flor de Ceibo en el PIM supone los siguientes niveles:

- a) Una inserción territorial articulada que tenga en su horizonte la intencionalidad del PIM, así como una estrategia singular por territorio que incorpora el camino recorrido y las experiencias del PIM y que contempla un acercamiento específico por parte de los estudiantes a cada zona.
- b) La conformación de un espacio de trabajo y estrategia comunes. Implica por un lado, el diseño de instancias de formación conjunta con los tres grupos de estudiantes, que se constituyen en instancias de encuentro, reflexión, producción, buscando espacios para poder pensar una estrategia de intervención común. Por otro lado resulta del trabajo conjunto, la conformación de un equipo de trabajo entre docentes del proyecto y del equipo de campo del PIM para la articulación de las acciones. Allí se busca acordar marcos comunes, que supongan explicitar objetivos, intencionalidades, criterios metodológicos y de registro y sistematización con los cuales trabajar. Se busca que el equipo sea un espacio de referencia para pensar la práctica profesionalmente con otros.

Conformación de equipo.

Desde el comienzo se definió la pertinencia de conformar un equipo docente desde donde construir y discutir, con la intencionalidad de encontrar líneas comunes que guiaran el trabajo a desarrollar en el marco del Programa y con el objetivo de pensar en conjunto también las especificidades de cada territorio y grupo. Este espacio ha sido de referencia para poner en práctica el desafío de articular, para pensar cómo integrar diferentes actores y cómo delinear lecturas para comprender las diferentes intervenciones que se producen en cada zona. Se busca rescatar desde el espacio común las singularidades, cuidando al mismo tiempo cumplir con objetivos y ejes de trabajo que son compartidos para los tres grupos.

Desde este dispositivo, es importante resaltar, el hecho de institucionalizar un tiempo y un espacio para pensar, y legitimarlo como el espacio de encuentro, que fortalece la tarea y enriquece luego el trabajo que se despliega en cada territorio con otros actores. Asimismo es importante atender a las dificultades generadas tanto para la concreción sistemática de los encuentros, como en la posibilidad de que se tratara de un espacio cabal de producción conjunta y no sólo un espacio de compartir información. En este sentido debe señalarse la tensión que se genera entre la necesidad de ámbitos de estas características para la mejora cualitativa del trabajo desarrollado territorialmente y las posibilidades reales si se lo piensa en el marco de actividades que suponen una alta intensidad de trabajo. Con el riesgo de volverse una carga más en la tarea, resulta de todos modos relevante considerar la necesidad de construir de manera creativa espacios y dispositivos específicos que no obstaculicen y favorezcan la articulación necesaria. Es este un nuevo desafío de acciones de este tipo que también interpelan la organización universitaria y la tarea docente.

Propuesta de formación

Por otra parte se diseñó desde el equipo una estrategia de formación que se desplegó durante el proceso que transitaron los tres grupos de estudiantes. Se concretaron tres instancias de formación entre todos los estudiantes y docentes participantes del trabajo. Estas instancias cumplen el objetivo de aportar al proceso de formación en extensión desde la experiencia de intervención, generando aportes específicos para promover el trabajo en equipo e

interdisciplinario. Asimismo, desde estas instancias promovemos la habilitación de un encuadre común, donde también se posibilite y se abra el lugar para abordar los emergentes que surjan en el proceso grupal.

Particularmente con el Proyecto Flor de Ceibo es posible encontrar estudiantes de diferentes disciplinas, donde se impone “per se” el hecho de promover desde estos dispositivos el trabajo interdisciplinario. Sabemos que esto no es nada sencillo de poner en práctica y necesita de un ejercicio permanente que ponga en relieve un problema para el cual las disciplinas tendrán que aportar, al mismo tiempo que es pertinente interpelar aquello que muchas veces aparece como la solución al problema desde el saber propio. Contar con diferentes disciplinas deviene en un riesgo, porque no es sinónimo de poder abordar la interdisciplinariedad, pues, en realidad la misma nos remite a un dispositivo y a una nueva manera de hacer en colectivo, donde los saberes aparecen cuestionados y los problemas son aún más complejos que aquello que puede apreciarse desde una. Esto se orienta a evitar la rigidez en la ejecución y el encierro, enriqueciendo la intervención y facilitando la corresponsabilidad, lo cual termina funcionando como dispositivo de sostén.

Aparece como algo fundamental, contemplando lo formativo para los estudiantes, trabajar la dimensión de la grupalidad, interdisciplina y conformación de equipos. La particularidad en el caso del trabajo articulado de Flor de Ceibo - PIM es que se apuesta a lo formativo, desde un hacer que no es una práctica tradicional, ya que su estructura como dispositivo no está pensada de esta manera sino que implica niveles mayores de compromiso y responsabilidad. Entonces se hace preciso diferenciar este espacio de lo que se reconoce como una práctica curricular, destacando el lugar del compromiso que implica acordar con otros actores sociales y la necesidad de permanente articulación también en la búsqueda de propuestas sostenibles en cada intervención. En consecuencia, tanto estudiantes como docentes tienen la posibilidad de asumir en estos espacios un lugar diferente, que instale en sí misma la discusión de lo que implica el ejercicio de prácticas integrales desde la UR.

De todos modos, las tres instancias de formación se conciben como un momento más con ciertas características específicas en un proceso de formación. En tal sentido no se las ve como las instancias preparatorias o de capacitación necesarias para implementar actividades en comunidad, ya que se concibe a la formación universitaria de los estudiantes que participan en Flor de Ceibo, como un proceso en el que se generan aprendizajes de distintos tipo, en las distintas instancias de trabajo. Hay en esto también un aporte para pensar los procesos de vinculación entre extensión y enseñanza, en los que esta última en algunos de sus formatos tradicionales, se ve interpelada por la propia tarea de extensión. De todos modos cabe destacar que en más de una oportunidad fue visto como una necesidad por parte de los estudiantes y fueron reclamadas instancias de formación específicas, por ejemplo, sobre uso de las XO. Se entiende que esta demanda no debe ser omitida pero debe ser considerada en relación con el planteo anterior.

Entonces, son múltiples y de distinta naturaleza los espacios en los que se producen aprendizajes. A lo largo del trabajo pueden pensarse como espacios de este tipo:

- la reunión semanal de grupo en la que se discuten puntos de vista, se acuerdan estrategias, se planifican actividades conjuntamente, se organiza el trabajo, se evalúa o se tramitan desacuerdos. Algunos contenidos que típicamente están presentes en estos espacios son: cómo y con quiénes vincularse, cómo manejar las necesidades y demandas que se detectan y su articulación con los objetivos del proyecto y los intereses tanto de los estudiantes como de los docentes que le dan una impronta propia al trabajo. Particularmente cada docente aporta y marca una visión propia en lo que hace a la metodología de trabajo, siendo los contenidos específicos del mismo muchas veces resultado de los intereses de estudiantes o demandas específicas de otros actores. En estos espacios se ponen en juego las distintas miradas disciplinarias o las relativas al grado de avance en las respectivas carreras, pero también se construye un marco común de trabajo, tarea relativamente lenta y por momentos errática, ya que supone explicitar puntos de vista, lograr acuerdos y tramitar las discrepancias. Una complejidad que se le

agrega a este espacio es la necesidad de incluir diversos aspectos organizativos de la tarea que hacen a la buena implementación de las actividades y a las formas de participación de algunos estudiantes que no siempre es sistemática en la asistencia;

- las actividades en territorio son también ámbito natural en el que se producen aprendizajes y de donde desprender aprendizajes en instancias posteriores, pero éstas no deben ser entendidas restrictivamente, ya que el trabajo es concebido como un proceso que se despliega a lo largo de los diversos encuentros y más allá de lo planificado y previsto para actividades puntuales;
- en este mismo sentido, hay un conjunto heterogéneo de espacios que se configuran en espacios de aprendizajes ya sea por intercambios entre estudiantes, con otros actores del barrio, o como resultado de una tarea docente que se despliega más allá de los espacios previstos. Tanto un viaje en ómnibus, como un encuentro casual en el barrio con un vecino conocido, puede ser un momento de obtener información, establecer una pregunta que permita pensar el trabajo que se viene realizando o terminar de planificar o acordar una actividad. Esto se debe tanto a la naturaleza del trabajo en comunidad y la necesidad de contemplar los emergentes que se dan en la cotidianeidad del trabajo, como por los tiempos de que se dispone. De todos modos se requiere, desde la tarea docente, una posición que valore y habilite estas instancias como instancias de aprendizajes, que jerarquice lo que allí acontece y que preste atención a las formas en que se actúa en los más variados ámbitos vinculados con el trabajo en el Proyecto. Estar abierto a estas posibilidades permite, por ejemplo, en una conversación, con algún actor, visualizar posibles acciones futuras, u obtener información que no necesariamente se obtiene cuando se la solicita (por ejemplo en una entrevista de carácter más formal)

Encuentros de Formación

I. 23 de mayo

Objetivos: Presentar el Proyecto Flor de Ceibo, presentar el Programa Integral Metropolitano, problematizar a nivel grupal qué significa participar en el programa, qué aportamos como estudiantes universitarios, el lugar de la interdisciplina.

Registro

Se consignan algunos aspectos que hacen al trabajo del Proyecto que fueron tematizados en la jornada. La forma en que se construye el registro recupera a la pregunta como herramienta de trabajo que ayuda a pensar y a construir con otros un recorrido que sea común. Si bien en la jornada hubo acercamientos muy ricos a respuestas concretas además de formulación de preguntas, aquí se resolvió devolver lo trabajado como cuestionamientos para que, en su apertura, fueran insumo para problematizar el trabajo que se iniciaba.

¿De dónde vienen? ¿Para qué están acá? Preguntan los niños de un relato al grupo de estudiantes que se acerca a ellos. ¿Qué significa ir desde la Universidad? ¿A qué vamos? ¿Para qué vamos?

¿Qué diferencias puede tener trabajar con adultos o con niños? ¿Por qué?

¿Cómo la participación en este Proyecto puede ser parte de mi formación? ¿Qué me aporta? ¿Qué le apporto yo al Proyecto con la disciplina que estudio? ¿Qué implica trabajar interdisciplinariamente y en equipo? ¿Cómo conformamos grupos? ¿y equipos interdisciplinarios?

¿Qué aprendo? ¿Qué enseño-doy-aporto? ¿Quién le da algo a quién? ¿Ayudamos o aprendemos? Si aprendemos, de todos modos ¿qué aportamos? ¿Qué significa intercambio de saberes?

¿Por qué la Universidad debe aportar a los protagonistas del Plan Ceibal? ¿Tiene algo de específico este aporte que lo diferencie del de otros actores?

¿Qué efectos tendrá la llegada del Plan Ceibal y las tecnologías que éste introduce en las escuelas (en el salón y las formas de enseñar y aprender, en el patio), en las casas y las familias,

en el barrio y los espacios públicos? ¿Habrá que cambiar de rol? ¿Quiénes y cuánto? ¿Dejarán de enseñar los adultos? ¿De qué forma el Plan Ceibal se permea en la vida de las familias y en la vida cotidiana? ¿Qué sucede con los espacios públicos y la XO?

¿Con qué preconcepciones vamos a territorio a trabajar? ¿Cuáles preconcepciones circulan en torno al Plan Ceibal?

¿De que manera aporta este proyecto a nuestra formación? ¿Que aprendemos también de esta interacción entre estudiantes y entre estudiantes con la comunidad?

En este sentido y con estas preguntas que se fueron haciendo se fue dando una discusión que giró en torno al lugar que ocupamos como universitarios/as, y qué es lo que implica llegar a un lugar determinado siendo un agente externo.

El escenario que despliega el Plan Ceibal, y no sólo éste, nos muestran que cada realidad es diferente, que frente a una misma imagen podemos encontrarnos con infinidad de lecturas, las nuestras, las de las personas que viven en cada zona, las de los técnicos que trabajan en ella, pero también serán diferentes cada una de las nuestras entre sí. Este es el desafío de abordar la realidad desde la complejidad que la misma nos impone. En este orden se planteaba que para saber qué vamos a estar haciendo en este proyecto, un camino para develarlo es comprender que es a la comunidad a quien debemos colocar como protagonista, para conocer el campo de problemas y necesidades que se despliegan en este intercambio de saberes.

Interesa puntualizar, por lo tanto, que abordamos lo que implica la tolerancia a la incertidumbre y a la frustración. De cierta manera el abordar la construcción de campos de problemas y preguntas, implica manejarnos con grados de incertidumbre, pero al mismo tiempo implica reconocer que toda práctica debe contener preguntas que no sólo puedan guiarnos sino también estimular y motivar de desarrollo de la misma.

II. 8 de agosto

Objetivos:

1. Intercambiar experiencias de las actividades desarrolladas en cada zona por parte de cada grupo de Flor de Ceibo que articula con el PIM;
2. Generar un espacio de reflexión y formación de los estudiantes acerca de sus experiencias de trabajo de campo a partir de los siguientes ejes analizadores: a) trabajo previo y preparación; b) el vínculo con otros actores; c) saberes en juego; d) uso de las tecnologías del Plan Ceibal. Los docentes tematizaron las especificidades del rol docente.

Registro

Se consignan los aspectos presentados en plenario, de lo discutido en subgrupos con respecto a los distintos ejes:

a. trabajo previo y preparación

Pasos previos identificados: planificación del taller, influencia de la experiencia personal previa. Para poder planificar debemos incluir el acercamiento y el conocimiento a las zonas en las que definimos intervenir.

Es muy necesaria la planificación conjunta para fortalecer el grupo. A la vez la evaluación constante para complementar fortalezas y debilidades de cada uno, entenderse y poder trabajar grupalmente, de manera complementaria, reconocer que podemos ocupar diferentes roles y tareas en las actividades y en el proceso del grupo. Las distintas situaciones van marcando lo que vamos necesitando para poder intervenir.

Necesidad de formación en la XO para poder trabajar con los diferentes actores en cada caso, tener algo más definido para poder pararnos y comunicar frente a los usuarios. "Sentimos que puede haber falta de credibilidad cuando no sabemos contestar."

Necesidad de explicarle a la gente qué hace Flor de Ceibo, cuáles son sus funciones.

Con respecto a la construcción de la demanda, ¿es una estrategia que puede partir de los actores o de la universidad? La construcción es a partir de los acuerdos generados entre los diferentes actores (ellos incluidos) en conjunto. El grupo para poder hacer esto debe tener en claro su poder de acción ya que son decisiones estratégicas, a veces se trabaja sobre el pedido pero hay que llegar a establecer la demanda.

Las demandas y la intervención es diferente en poblaciones donde recién reciben las máquinas de las que las tienen hace un año. Los acuerdos de trabajo se realizan desde la construcción de la demanda. Frente al pedido existen distintas posibilidades, si respondemos a la demanda en sí, o si construimos la demanda de forma conjunta.

Pedido distinto a demanda. El pedido es lo que la institución plantea y la demanda la incluye, junto con nuestras posibilidades, e intereses, y ahí se negocia entre la institución, generar acuerdo entre la institución y quien interviene. Ver si lo que la institución pide es lo que la comunidad necesita. Establecer acuerdos y explicitarlos con los demás actores, incorporar en el discurso nuestras posibilidades e intenciones.

Existen muchas posibilidades de construcción de la demanda, poder pensar una estrategia, y que no necesariamente esté fuera lo que se trató al comienzo. Necesidad de tener claras nuestras intenciones, de poder informar con claridad lo que estamos haciendo, lo que podemos, nuestros límites para la acción. Explicitar que estamos en procesos de formación.

Desde dónde nos paramos, dónde nos colocan las personas con las cuales articulemos.

Es importante poder manejar la incertidumbre y también la posibilidad de improvisar, trabajar la capacidad de adaptarse a realidades distintas.

b. vínculo con otros actores

Actores identificados: comunidad, radio comunitaria, escuelas, Facultad de Ciencias (UR en la zona), líderes del barrio, SOCAT, policlínicas, otros equipos de extensión.

En la zona ya están habituados a recibir prácticas estudiantiles, hay contacto previo de otra gente con la UR.

Se señala como actor en la zona de trabajo al PIM y a los servicios universitarios que trabajan coordinadamente con el PIM. Esto hace que FdC no haya caído de cero en ninguno de los lugares dónde se fue, existe información previa, dado el trabajo realizado por el PIM y coordinaciones con sus integrantes previas y posteriores a las "llegadas" de FdC a la zona. Se visualiza que los vínculos no se comienzan de cero, hay un proceso que se aprecia que preexiste, por otro lado aparece el riesgo que también este vínculo previo puede ser una dificultad que sea generado por otros.

La forma de acercarse a la zona fue con el acompañamiento de integrantes del equipo de campo del PIM.

Se aprecia como fortaleza el no entrar en cero y poder coordinar con otros. Conocer a los diferentes actores de la escena local. Por otro lado puede ser una debilidad el hecho de que haya oportunidades dónde los actores ya tienen su campo de acción y es difícil insertarse sin que sientan que estás ocupando su lugar.

Los actores en el territorio aparecen interrelacionados, trabajar con uno implica trabajar con otros (escuelas, policlínica, radio comunitaria, Universidad). No sólo aparecen instituciones sino que trabajamos vinculado a proyectos que se llevan a cabo en el territorio. Encuentran que hay actores muy fuertes en cada zona, reconocidos.

c. saberes en juego

Hay que saber qué vamos a hacer en cada instancia. Reconocer que no estamos para transmitir un conocimiento, y sí podemos brindar apoyo para construir conocimiento (concepto diferente a "ayuda").

Venimos de diferentes facultades, por lo tanto tenemos puntos de vista muy variados. Otro saber

en juego son las experiencias previas de cada quien, transitar por diferentes experiencias de extensión, trabajos con niños, experiencias de trabajo.

Hay un saber que se arma en el encuentro, es en proceso. Esto es tanto a la interna de cada grupo como en el contacto con otros actores universitarios y actores locales. Los diferentes actores tienen diferentes saberes.

Es muy importante las características y la formación del docente ya que influye mucho en permitir ese intercambio de saberes o marcar la cancha de su disciplina.

Cómo poner en juego la “interdisciplina”, la misma es una nueva forma de conocimiento a partir de diferentes visiones.

Trascender el proyecto, continuando más allá de éste. La idea que surge es que la intención es trascender la XO. Es el trabajo en la comunidad y la computadora una herramienta de acercamiento y lenguaje común con los actores.

Fortaleza: El trabajo interdisciplinario, sobre todo en la construcción de saberes diferentes y consensuados por los grupos. Debilidad. Puede llegar a ser una debilidad que el docente no permita esta discusión interna de saberes y que haga prevalecer su disciplina.

Pregunta que surgió: Diferenciar entre lo que es voluntariado y lo que es extensión. ¿ FdC es extensión?

d. uso de las tecnologías del Plan Ceibal

Se debe informar para qué estamos, que es más allá de lo técnico y más hacia la apropiación de las tecnologías.

Los usos son muy variados y según los grupos y los lugares se diferencian mucho. Depende de la demanda, nuestro rol es el de poder acompañar en sus intereses. Puede ser el ayudar a quienes unas las XO a cómo hacer para que puedan realizar o elegir en qué usarlas.

Los intereses sobre las XO son variados. Por ejemplo: a los niños les interesa internet, saber cómo bajar música y luego poder escucharla sin conexión.

III. 26 de noviembre

Objetivos:

1. Realizar un balance conjunto del proceso realizado por FdC en el PIM.
2. Habilitar una instancia de puesta en común que nos permita rescatar la diversidad de los procesos grupales que transitó cada grupo en Flor de Ceibo.

Como consigna, cada equipo representó el proceso del grupo en el tiempo de trabajo, identificando mojonos (momentos importantes, positivos o negativos) y qué logros y cambios se produjeron.

Registro

Villa García

Con respecto a lo grupal, se produjo un “proceso de igualación”, tanto en los roles como en el proceso de conocimiento. Esto fue habilitado por el docente y jugaron un papel importante tanto la confianza como la seguridad. Se trató de un proceso que se fue construyendo de a poco.

Con respecto a lo local pudo apreciarse un proceso similar con maestras y niños.

Con respecto a la inclusión de la tecnología se destaca el grado de conocimiento logrado por niños: les explican a maestras (“piques de XO”)

Se destaca el proceso interno marcado por los siguientes momentos: uno signado por las interrogantes, otro por las ideas, y otro por la obtención de resultados.

Flor de Maroñas

Horizontalidad en relación a los saberes nuestros y de la comunidad.

Se debieron buscar estrategias, herramientas, planificar actividades con capacidad de adaptarse según qué queremos, cuántos somos, qué horarios son los adecuados, qué lugar es adecuado. Esto se resume en la necesidad de considerar las condiciones adecuadas sabiendo también resolver en el momento.

Nunca las cosas fueron tal cual habían sido previstas, hubo cambios importantes en la marcha de las actividades. Esto supuso en algún caso capacidad de “ser careta” logrando salvar situaciones con capacidad de adaptarse por parte del equipo.

En las planificaciones se conjugan ideas nuestras y las demandas recibidas.

Se reconoce una “revolución” en lo que hace a lo tecnológico. La tecnología no es entendida como la máquina en sí, sino lo que se genera con ella en tanto red de cosas positivas, hay efectos derivados positivos (“externalidad positiva”), se genera una sinergia. Esto supone mirar a la tecnología desde otro punto de vista.

En el comienzo se presentaron prejuicios, no conocíamos el barrio, había muchos estudiantes del interior que se manejaban en el centro, estaba presente también cierta inseguridad. Del barrio se dice ahora que hay parte de campo, poca locomoción, no tiene veredas, es tranquilo.

Se trabajó con el ISEF y con Trabajo Social. Esto se vio como positivo porque estas prácticas venían trabajando en temas específicos, pero se identifica como dificultad la falta de comunicación y coordinación, a veces condicionada por el simple hecho de no contar con el número de celular de alguien de los otros equipos. Faltó trabajar más detenidamente la intención, qué buscamos y luego evaluar. También se ve como dificultad los distintos tiempos del trabajo de cada práctica.

Malvín Norte

Qué se quería dejar: intervenir sin ser necesarios, no desesperarnos por ver resultados, sí atender el proceso y proyectar a futuro. No se busca poder decir “esto lo hice yo y resultó”, sí ver logros como grupo y como parte de un proceso. También importa dejar capacidad instalada.

Esto supone un movimiento que recentra de lo individual a lo grupal, del nosotros al otros, del presente al futuro. Se destaca la noción de proceso y responsabilidad grupales, de apuesta al barrio y lo que es del barrio y puede quedar en el barrio y de apuesta al futuro.

Al llegar se presenta la pregunta de “qué puedo aportar yo a esto”. Se trata de una pregunta existencial que se la hace tanto el que está en el primer año de su carrera o el que ha avanzado más. Luego con el tiempo se logra construir un objetivo grupal.

Con respecto a la articulación con el PIM

Se valoran las instancias conjuntas de formación.

Se valora como positiva en relación a experiencias de FdC en 2008, por ejemplo en la posibilidad de conocer el barrio, llegar a más lugares que, por ejemplo al centro de las ciudades en el interior.

Se lo ve como una ayuda, “un bonus”, facilita.

Por parte de un docente se aprecia que “antes éramos más libres”, que supone un esfuerzo extra, pero resulta positivo la posibilidad del trabajo coordinado, especialmente si es llevado a cabo desde la confianza y la seriedad.

Flor de Ceibo tiene una entrada rápida por la presencia del Plan Ceibal y esto es positivo para el PIM.

Se plantea que se ve por parte del PIM la voluntad de capitalizar el trabajo realizado y poder avanzar profundizando en temáticas nuevas que se identifican, pero que esto supone algunas dificultades en cómo hacerlo posible. Además hay una dificultad expresa en seguir el tren a las distintas actividades que de parte del Programa se proponía, esto resulta en una dinámica demandante frente a la cual es fácil tentarse de participar en todo no pudiendo desarrollar adecuadamente las actividades específicas. Se reconoce el potencial tanto en el trabajo territorial como en el trabajo docente, pero es necesario implementarlo de manera tal de que funcione y no

se vuelva un obstáculo.

En algún grupo se identifican momentos distintos de relación con el Programa: primero mas bien pegados al PIM; segundo “más por la nuestra”, centrándose en la formulación de proyectos con intereses de los estudiantes; tercero el equipo se encontró presentando el PIM a actores nuevos, en búsqueda de continuidad de lo que se estaba haciendo. Se aprecia cómo el PIM son las prácticas, y que las mismas se sientan parte de un programa y no coordinando con. Debe acompañar el proceso y retroalimentarlo. Como estudiantes se plantea que no significó una exigencia sino que les aportó en la problematización de su tarea.

Ejes de trabajo

En un principio el Plan de trabajo elaborado conjuntamente se proponía abordar los siguientes ejes temáticos:

- a) Favorecer la relación de la escuela con la familia. Problematizar las representaciones que se tienen desde las escuelas de las familias y viceversa, a partir de la llegada de las XO y los movimientos que inevitablemente genera este vínculo.
- b) La promoción de los aprendizajes intergeneracionales que pueden darse entre niños y el mundo adulto. Responsabilidad de las familias, las instituciones educativas y la comunidad en la educación de niños y niñas.
- c) La XO aportando al trabajo en red y colaborativo con otros.

Asimismo fueron acordadas las siguientes líneas con el objetivo de orientar la tarea:

1. Propiciar la articulación con los otros actores presentes en el territorio. Trabajar con contenidos temáticos específicos que otros proyectos estén trabajando en las zonas, atendiendo la importancia y el desafío de articular con procesos territoriales ya en curso.

2. El desafío de no superponer recursos y buscar nichos estratégicos para las intervenciones en función de nuestra especificidad

3. La necesidad de contemplar lo formativo para los estudiantes, trabajando la dimensión de la grupalidad, interdisciplinariedad y conformación de equipo desde un hacer que no es una práctica tradicional, diferenciando este espacio de lo que se reconoce como práctica curricular destacando el lugar del compromiso que implica acordar con otros actores sociales y la necesidad de permanente articulación en la búsqueda de propuestas sostenibles en cada intervención.

4. Promover que la práctica implique en los estudiantes conocer una dinámica de trabajo que aporte a su formación y a su hacer como futuros profesionales, que pretenda impulsarse desde la UR a través del PIM y del Proyecto Flor De Ceibo.

5. Buscar niveles de sustentabilidad de las acciones que resultan de cada intervención, incorporándonos a procesos que nos trasciendan

Intervención

La articulación a nivel territorial de un proyecto como Flor de Ceibo se produce de maneras muy variadas, y cuando parte de éstas se dan mediadas por las inserciones previas del PIM en el territorio, pueden apreciarse algunas especificidades. En las acciones desarrolladas por los tres equipos de trabajo pueden identificarse estrategias específicas que buscan contemplar las particularidades de los barrios, de los centros de interés y problemas identificados por actores locales, de las instituciones educativas y demás actores vinculados al Plan Ceibal, o de la estrategia general del PIM para la zona. Esto resulta central si lo que se busca es un aporte universitario que es concebido territorialmente y que apuesta a incorporar sustantivamente la realidad territorial.

Primeros contactos

En esta línea puede destacarse el cuidado en cómo establecer los primeros contactos entre los equipos universitarios y los protagonistas vinculados a los usos de las tecnologías del Plan Ceibal, atendiendo dónde y con quiénes establecer acuerdos, de qué manera conocer el barrio, quiénes

saben del barrio como para presentarlo a los equipos de estudiantes. En el comienzo por lo tanto, se generaron reuniones con las docentes de cada equipo territorial para que el equipo de docentes de Flor de Ceibo pudiera comenzar a conocer la zona, identificar temas que interesaba abordar y dar a conocer necesidades y demandas vinculadas al Plan Ceibal que se venían planteando en cada zona. Luego de dividir el territorio para facilitar la tarea docente y tener adjudicada una zona para cada grupo, se procedió a definir formas de acercamiento y conocimiento de actores locales y espacios donde ir presentando el Proyecto, así como organizar recorridas y encuentros con los grupos de estudiantes por zona.

De esta manera en Flor de Maroñas de definió contactar con las escuelas que participaban de la Mesa de Coordinación Zonal y luego definir cómo convocar otras escuelas para conocer sus intereses y preocupaciones previas a la llegada de las XO, habilitándose de esta forma el trabajo de la UR con instituciones con las que previamente no existían vínculos.

En Villa García existía el interés de la dirección de la Escuela N°157 de ver cómo avanzar con la apropiación de las XO que ya tenían desde 2008 por haber sido Proyecto Piloto en Montevideo, y surgían ideas de poder hacer un programa radial con niños y niñas usando la XO o transmitiendo que se hacía con ella. Luego con el grupo de estudiantes definiríamos que en la segunda mitad del año se comenzaría a conocer la zona de Punta de Rieles. En esta se realizaron recorridas, y reuniones con tres escuelas de la zona para planificar y pensar las posibilidades de acción en cada una de ellas. Esto supondría dos modalidades de trabajo diferenciales: en un primer momento, condicionado por la experiencia de Ceibal en 2008 se haría un trabajo puntual de profundización; mientras que en un segundo momento se abarcarían más instituciones que estarían haciendo sus primeras experiencias con el Plan, determinando un trabajo con otras características.

El grupo que trabajó en Malvín Norte inició su proceso con una instancia donde las compañeras del equipo territorial y estudiantes de geografía que desarrollan el proyecto Cartografía Social de la zona, dieron a conocer los antecedentes de la Universidad en la zona y una vista panorámica desde la azotea de la Facultad de Ciencias, luego realizaron recorridas para conocer el territorio. Posteriormente el equipo se contactó con instituciones educativas y organizaciones que trabajaban relacionadas con el Plan Ceibal.

Como criterio general nos planteamos cuidar los vínculos preexistentes con instituciones educativas y avanzar en vínculos con otras nuevas escuelas con las que el PIM no había tenido contacto, incorporar problemáticas que eran abordadas desde otras intervenciones, vincular la llegada de estudiantes a la presencia previa de otros que ya venían trabajando en el territorio, fueron todas estrategias que apuntaron a obtener la mejor articulación posible a nivel territorial. En este trabajo es central la tarea de los Equipos Territoriales del PIM, que desde el año 2008 tenían inserción en los barrios, habiendo mapeado actores y problemas, habiendo establecido acuerdos y nexos entre diversos servicios universitarios y actores locales y se constituían en referentes del Programa a nivel local.

Desarrollo de las intervenciones

a) Flor de Maroñas es una zona en la que el PIM no había tenido trabajos específicos con escuelas y su equipo territorial propone una estrategia de inserción de Flor de Ceibo que contemple los procesos que el PIM viene desarrollando (contactar con las escuelas integradas a las redes sociales con las que el Programa ha tenido más vínculo y acordado trabajos) y además estimular para trabajar con otras instituciones no incorporadas a los ámbitos más institucionalizados de participación local, entre ellos el interés de acercase desde Flor de Ceibo al trabajo en la Escuela N° 181, entre otras.

Para conocer la zona el grupo de estudiantes participa en una jornada que realizaban las escuelas N°173 y N°196 en la plaza de Flor de Maroñas, y allí se busca que la recorrida por el barrio sea con docentes del PIM y se conversó con vecinos que tienen amplio conocimiento de la zona y ya vienen trabajando junto a otras prácticas de estudiantes. La primera instancia, propiamente dicha, de Flor de Ceibo se planificó de forma conjunta con las escuelas nombradas y se sumó la Escuela N°181. Fue un desafío muy importante que marcó al grupo de estudiantes,

pues la convocatoria colmó los salones de las escuelas, debido a que la entrega de las XO se adelantó y la planificación se tuvo que readaptar a la situación de ansiedad que produjo en las familias y en las escuelas contar con la herramienta. Luego se planificó en conjunto con otras prácticas que se desarrollan en la zona (estudiantes de ISEF y docentes y pasantes del Proyecto Alimentando Soberanía, ALIMSO), y la comisión de una policlínica barrial, una actividad recreativa por el Día del Niño. Esta actividad implicó articular con otros proyectos y con otras lógicas de prácticas universitarias, conocerse para poder planificar y trabajar en conjunto. En este sentido Flor de Ceibo fue trabajando con familias vinculadas a las instituciones educativas, como con niños y niñas del barrio, que no poseían XO propia.

El grupo de estudiantes realizó un blog denominado dosvecesflor.blogspot.com para poder mostrar su trabajo al tiempo que el grupo lo adoptó como cuaderno de ruta para escribir luego de las actividades.

Se articuló con una práctica de Trabajo Social en relación a una demanda de abordar el tema de la comunicación barrial con las XO a través de la red malla, llevando a cabo una actividad en otra zona del barrio, en Vista Linda.

Para realizar las siguientes actividades el grupo se subdividió en proyectos que fueron armando y planificando con mejor conocimiento de actores y necesidades y también a la luz de sus intereses como estudiantes.

Se buscó trabajar con maestras en el fortalecimiento de sus capacidades para trabajar en el aula con la herramienta tecnológica en base a contenidos educativos curriculares como la estadística y la probabilidad. Es fundamental la posibilidad de encontrarse docentes de varias escuelas y además compartir aprendizajes que viene desarrollando en cada institución.

Se acordaron talleres sobre tolerancia en la escuela N°181, estimulando trabajar otros contenidos más allá de lo tecnológico con las XO. También intervinieron con las familias con las cuales trabajan las maestras comunitarias de la escuela en relación a posibilidades de trámites electrónicos y otros recursos que faciliten su uso cotidiano.

Un grupo se dedicó a armar un manual sobre el uso de las actividades para las XO en la wiki del Plan Ceibal. Por último se plantearon realizar una visita a una escuela especial para personas con discapacidad visual para relevar necesidades y dificultades con las que se encuentran en relación al uso y apropiación de las XO.

b) En Malvín Norte el trabajo del PIM está estructurado en Núcleos Temáticos Integrales que por un lado abarcan las temáticas vinculadas a Salud y Educación y por otro a Convivencia. En este marco hay intervenciones específicas de la UR con instituciones educativas (*Proyecto Vinculación entre infecciones parasitarias intestinales y estado nutricional en escolares de la Escuela 317 -Facultad de Medicina, Escuela de Nutrición-*, e *Investigación con Técnicas Proyectivas Gráficas en dificultades de aprendizaje* –Facultad de Psicología-). El trabajo que fue realizando el grupo buscaba promover intervenciones en las que la XO contribuya a tender puentes entre colectivos que comparten el mismo territorio y entre los que tienden a construirse y actualizarse “fronteras” que muchas veces operan como barreras. Para poder responder en este sentido se vinculan con actores como RAP Ceibal y la Fundación PRONiño de MOVISTAR tanto para coordinar los recursos, conocer lo que hacen en las escuelas y realizar actividades conjuntas o acompañarse y facilitar el trabajo con escuelas en la zona. De esta forma se promueve el trabajo con las redes locales ya existentes y en formación, como RAP Ceibal, que era uno de los ejes de trabajo que nos habíamos planteado.

Se realizan actividades en la Escuela N° 317 donde se venían desarrollando otras prácticas de estudiantes y se intenta salvar el obstáculo que planteaba la escuela sobre la escasa participación de las familias. Da cuenta de lo mismo el espacio de intervención urbana los lunes en el horario de salida y entrada escolar donde las familias pudieran acercarse a consultar dudas y necesidades, se logró ir compartiendo mejores recursos para que puedan darle una mejor utilización a las XO.

Como parte de la estrategia general de establecer nuevos vínculos con otras instituciones educativas se trabaja con las escuelas N° 111, N° 172, N° 267. La posibilidad de acercamiento

tuvo que ver con el momento en que estaban las escuelas, donde las entregas de XO eran vividas de diversas maneras y por esto mismo el grupo de estudiantes decide acompañar este proceso, para conocer mejor las lógicas institucionales, identificar las posibles líneas de trabajo que se abrían en cada encuentro y visita a las escuelas. Las actividades se realizaron con familias, con el cuerpo docente y en estos casos se planificaron actividades paralelas con niños y niñas de las clases que participaban para poder acompañar los tiempos institucionales. Los temas que se abordaron en las diferentes actividades con cada institución son referidas al cuidado de las XO, consejos para el “buen uso”, acompañamiento de las dudas y miedos que se presentan en las familias, consultas sobre mantenimiento, reparaciones y cuestiones técnicas que se derivaban al LATU, acceso a internet para información, trámites y otros intereses, confección de casillas electrónicas, manejo básico para apoyar a sus hijos/as en las tareas domiciliarias, en este sentido apuntando a la promoción de aprendizajes intergeneracionales que pueden darse entre niños y niñas y el mundo adulto.

En la Escuela N°172 específicamente se trabaja en un proyecto que al tiempo que permite al grupo de estudiantes abordar el uso de diferentes actividades de la XO, principalmente E-Toys, se pretende acompañar un proceso de indagación sobre el barrio y su identidad, que involucre a diversos actores comunitarios. En el espacio de intervención urbana generado en la Escuela N° 317 se logró trabajar con madres que integran la comisión de fomento para que puedan hacer parte del trabajo que realizan para la escuela usando las XO.

c) El otro agrupamiento reúne dos subzonas del PIM que a su vez presentan dinámicas diferenciadas a su interior: Villa García – Km 16 y Punta de Rieles – Bella Italia. El criterio en este caso, vistos los recursos disponibles, contempló, por un lado, la existencia de trabajos específicos con las escuelas de Villa García – Km 16 (desde el PIM y desde FdC en V. García), lo que llevaría a tener algún aporte específico en esas zonas (trabajo en escuela de Villa García con un proyecto de radio escolar) para avanzar en nuevos vínculos en Punta de Rieles en una segunda etapa de trabajo.

La intervención en Villa García tuvo una primera etapa en la que el equipo completo se dedicó al trabajo con las dos clases que participarían del proyecto. Allí además de el abordaje de contenidos específicos que permitieran técnicamente lograr un programa de radio, se trataron temas vinculados al derecho a la información y a la responsabilidad del comunicador. El trabajo fue estrechamente coordinado con las maestras responsables de los grupos que se involucraron plenamente con las actividades. Como criterios generales del equipo estuvo la preocupación por dar sustentabilidad a la propuesta más allá del tiempo de intervención de Flor de Ceibo, buscando vincular a las maestras, pero también a familiares e incluso a exalumnos que, vinculados a la escuela, podían ofrecer soluciones para el desarrollo del trabajo. Esta idea también estaba presente en la búsqueda por involucrar a otros actores que no pertenecieran directamente a la institución, es así que se acuerda con una radio comunitaria de la zona (En Libertad). Suponía ofrecer como parte del trabajo, una posibilidad de circulación en el propio barrio y de enriquecimiento del trabajo sobre barrio, ya que este medio tenía en la zona un proyecto comunitario que podrían conocer en funcionamiento y que además favorecería la difusión del producto.

Una vez iniciada la producción de programas el equipo planifica la finalización de su intervención en la modalidad que se había dado hasta este momento y se plantea un monitoreo con algunas visitas más de algunos estudiantes del equipo y la disponibilidad de evacuar dificultades sin una presencia continua.

El trabajo en Punta de Rieles se caracterizó por el vínculo con diversas instituciones en un corto período de tiempo y por la etapa en que se encontraban los niños, niñas, maestras y referentes familiares de uso de las XO. En tal sentido se planifican conjuntamente con los equipos escolares de las escuelas 179 y 338 (con las maestras dinamizadoras del Plan Ceibal y equipo de dirección, principalmente) dos talleres dirigidos a padres sobre uso básico y cuidado de las laptops. Asimismo se establecieron contactos con el equipo docente de la escuela especial 241 de discapacitados intelectuales, lo que si bien no significó una intervención directa con alumnos de la escuela, posibilitó el intercambio acerca de su experiencia con el Plan, y la solución de algunos

inconvenientes técnicos como el flasheo de máquinas.

A modo de síntesis puede resultar interesante presentar algunas dimensiones que atravesaron las distintas intervenciones:

- En una intervención de las características de las que puede hacer Flor de Ceibo, resulta de especial importancia qué logra fortalecer en los barrios a nivel de los recursos ya existentes para abordar las problemáticas con las que se trabaja. En tal sentido a nivel local a veces existen organizaciones que trabajan con temáticas asociadas al uso de tecnologías, en particular del Plan Ceibal (ONG's, organizaciones de voluntarios), que son recursos que permanecen en la zona, que tienen una importante dedicación y, en muchos casos, posibilidades reales de asumir trabajos con, por ejemplo, una escuela de la zona. También los organismos públicos involucrados tienen previstos recursos interesantes, tal es el caso de los maestros facilitadores del Plan Ceibal contratados por el Consejo de Educación Primaria. Se trata de asumir la importancia y el desafío de articular con procesos territoriales ya en curso, buscando no superponer recursos y ubicando ámbitos estratégicos para las intervenciones en función de nuestra especificidad, así como fortalecer estas posibilidades existentes y propias del territorio.

- Con quiénes trabajar resulta una cuestión central en un proyecto de estas características en el que los involucrados en la temática son múltiples. Un primer criterio consistió en incluir actores con los que el PIM ya tenía acuerdos de trabajo para otros temas (varias de las escuelas son ejemplo de esto), pero también incorporar como oportunidad, el interés que la temática podía generar para establecer nuevos vínculos. Otra dimensión de este aspecto puede apreciarse en la búsqueda de consolidar espacios de articulación interinstitucionales que se dan a nivel territorial, buscando consolidarlos como espacios de construcción de acuerdos para trabajos en común. Esto último se produce con vaivenes, ya que muchas veces se trata de ámbitos en los que resulta difícil concretar esta apuesta por diversos factores que allí están en juego (entre otros, la falta de tradición en materia de articulación y trabajo complementario por parte de los actores educativos). Pero más allá del éxito pleno de esta búsqueda de acuerdos a nivel de redes (que en sí misma es defendible por su concepción de fortalecimiento de la organización local), estos ámbitos son sumamente ricos en lo que a posibilidades de intercambio refiere, por ejemplo posibilitando el conocimiento de nuevos actores, que por su parte habilitarán al PIM nuevos contactos futuros no restringidos temáticamente.

- Otra posibilidad interesante que habilita la inserción de Flor de Ceibo en el PIM es la posibilidad de articular con otros proyectos universitarios, cuyas inserciones se dan también a través del Programa. Esto cobra distintas modalidades, por ejemplo: se comparten actividades específicas con equipos de estudiantes que llevan adelante prácticas curriculares y proyectos extracurriculares de extensión (es el caso de actividades conjuntas con estudiantes y docentes del ISEF o de Trabajo Social en Flor de Maroñas); se planifica la incorporación de temáticas que vienen desarrollando proyectos de investigación de estudiantes buscando generar sinergias (es el caso del proyecto Cartografía Social de estudiantes de geografía). De todos modos de estos trabajos surgen nuevas dificultades a la hora de la efectiva coordinación de acciones, a veces motivados en dificultades de comunicación o de establecimiento de acuerdos de trabajo. Esto mismo implica un desafío al que hay que hacer frente desde la organización universitaria que tiene como tarea facilitar estos mecanismos de articulación entre servicios.

- Por último mencionar algunas estrategias que refieren al territorio como objeto de la intervención mediante articulaciones diversas. Un equipo, frente a una propuesta muy específica de trabajo en una escuela de Villa García incorpora la noción de circulación en el territorio, asociada a la idea de sustentabilidad en el tiempo de la propuesta. De esta manera se incluye a una radio comunitaria, así como a las familias de niños y niñas, a un trabajo que a priori podía haberse reducido a un grupo de escolares y su docente. Del mismo modo, la planificación de otro equipo (que desarrolla su trabajo en Malvín Norte) estructura su trabajo bajo la idea de promover el desarrollo y reformulación del espacio urbano en tanto soporte de prácticas sociales generadoras de socialidad. El territorio, como objeto, da a la intervención nuevos sentidos, en tanto hay una cuestión que no tiene una caracterización de clase social de referencia. Esto supone un ejemplo de una extensión que no se dirige solamente a poblaciones carenciadas e

incorpora la dimensión territorial como espacio de articulación de actores sociales diversos que conviven en un mismo espacio urbano y que comparten el verse afectados por una política pública universal.

Rol docente

Nos importa considerar cómo se reconstruye el rol docente a la luz de la experiencia de Flor de Ceibo en el PIM, desde una forma peculiar de pensar el lugar y la tarea de la UR en el marco de abordajes y relaciones orientados a la integralidad. Intentaremos dar cuenta de algunas características que provienen de discusiones que se han dado en los espacios generados con tales fines entre el equipo docente.

- Pensar como posible la experiencia formativa de estudiantes en el marco de un proyecto con las características antes mencionadas, en el que además participan estudiantes de diferentes disciplinas, implica asumir, en relación a la interdisciplinariedad, el doble desafío docente de convocar a pensarla en lo formativo y ponerla a trabajar en la intervención. En este sentido el rol refiere a un coordinador tanto de propuestas como del equipo de estudiantes.
- Se trabaja y se produce el aprendizaje a partir de la práctica. El trabajo se basa en emergentes, que pueden ser tomados en la medida que hay acuerdos y marcos conceptuales que encuadran la tarea. Las características del trabajo y el hecho de que se pongan en juego las dos cosas en forma dinámica, hace que se requiera flexibilidad para trabajar con la incertidumbre, así como un esfuerzo en repensar la tarea, sostener los marcos conceptuales y objetivos acordados, que organizan la intervención como telón de fondo.
- Se asume el desafío de la articulación desde el trabajo con otros docentes (por ejemplo, de otros servicios con los que se decida trabajar), con docentes del equipo de campo del PIM y con nuevos docentes que se han ido incorporando en el marco de Flor de Ceibo. Todo esto ofrece por un lado mayor compañía, otra mirada, pero se trata también de un desafío, donde se vuelve necesario depositar confianza en otros docentes y actores con los que estamos construyendo en colectivo.
- La capacidad reflexiva a partir de la experiencia, se ensaya permanentemente en instancias formativas donde queda legitimado el lugar y espacio para la reflexión sobre lo hecho. Las instancias de reflexión y trabajo en conjunto ayudan a tomar la distancia necesaria del campo y a reconocer en qué lugar estamos cada uno. El intercambio de experiencias enriquece y ayuda a poder evaluar en el camino.

Cumplimiento de los objetivos

Objetivos Generales

- Contribuir al fortalecimiento de las instituciones escolares y al desarrollo de las comunidades en los procesos de apropiación de los recursos tecnológicos que ofrece el Plan Ceibal.
- Propiciar la integralidad de las prácticas de FdC en alguna medida en las siguientes tres dimensiones: integración de funciones universitarias; trabajo interdisciplinario; articulación territorial que habilite una construcción de alternativas con los actores locales (institucionales y comunitarios).

Objetivos específicos

- Fortalecer los vínculos del PIM y la Universidad ya existentes con instituciones educativas y posibilitar nuevos acercamientos en el marco del Proyecto FdC.

El siguiente cuadro muestra los logros de Flor de Ceibo en relación a la vinculación con instituciones educativas, tanto en lo que refiere a fortalecer el vínculo de la UR en los que ya existía, como en el contacto de nuevas instituciones. Esto último supone posibilidades tanto para

Flor de Ceibo como para el PIM en tanto se identifican nuevos temas y problemas de interés y se contactan actores que posibiliten futuros trabajos.

	Vínculos Previos a Flor de Ceibo	Vínculos establecidos desde Flor de Ceibo
Flor de Maroñas	Instituciones Educativas	Instituciones Educativas
	181	97
	173	181
	196	173
		196
		187
		144
		49
		Escuela Especial, Discapacidad Visual 279
Villa García y Punta de Riele	157	157
	179	179
		338
		Escuela Especial, Discapacidad Intelectual 241
Malvín Norte	317	317
		111
		172
		267

- Articular el trabajo de FdC con otros proyectos sociales de la zona, de manera de colaborar con la apropiación social de las TICs para el desarrollo local.

Del desarrollo de las acciones se desprende que hubo diversas coordinaciones con diferentes actores con quienes ya venía trabajando el PIM, con prácticas de estudiantes, y con organizaciones e instituciones. Quizás requiera mayor grado de reflexión, sistematización y creación de indicadores para afirmar en qué medida se colaboró con con la apropiación social de las TICs para el desarrollo local.

- Aportar al proceso de formación en extensión de los docentes y estudiantes de FdC, desde la intervención con la población involucrada en el Plan Ceibal.
- Generar, desde la formación disciplinar de los estudiantes, aportes específicos para el trabajo interdisciplinario.

El apartado sobre formación da cuenta de parte de este proceso y cómo se abordaron estos objetivos.

- Atender particularmente la comunicación y la difusión de las experiencias de FdC tanto en el territorio del PIM como en ámbitos académicos.

Existieron instancias de comunicación, de corte académico (redacción de artículos y presentación de ponencias). Se puede destacar, de todas maneras, que fue una debilidad el no haber utilizado la página web del PIM, y otros recursos que podrían haber fortalecido tanto la tarea de campo como el registro y sistematización de la experiencia.

Posibles proyecciones

Del trabajo desarrollado en 2009 se desprenden las siguientes líneas de acción en el territorio y criterios que organicen el trabajo conjunto en 2010:

- Interesa que los equipos que asuman el trabajo en las zonas en las que ya se trabajó, con la información de lo hecho, puedan pensar qué retoman y de qué manera. Esto es importante en tanto muchos contactos y detección de demandas se realizaron hacia fin de año sin posibilidades de acordar intervenciones específicas que los abordaran.
- En reiteradas oportunidades se valora positivamente por parte de los estudiantes la

posibilidad de realizar un proceso con cierta continuidad en las zonas en que trabajan. Esto es claro sobre el final del trabajo, cuando los equipos se encontraban cerrando su trabajo anual, y contradictoriamente se trataba del momento en que más posibilidades se abrían, habiendo establecido vínculos con nuevos interlocutores, conociendo las dinámicas de los barrios y teniendo nuevas ideas. Esto lleva a proponer la necesidad de continuidad de los estudiantes que así lo deseen en la misma zona.

- Resulta también un aprendizaje de la experiencia 2009, la necesidad de distribuir a los grupos de estudiantes, a razón de uno por sub zona en las que se organiza el PIM (Malvín Norte, Flor de Maroñas, Punta de Rieles, Villa García, Barros Blancos). Esto resulta de valorar la experiencia que transitó un grupo que trabajó en dos zonas con organizaciones diferentes, lo que exigió dividir rígidamente el trabajo y acotarlo en el tiempo en cada una.
- Necesidad de adecuar el dispositivo de articulación del trabajo del equipo docente, pero manteniendo instancias de trabajo comunes que den lugar a espacios como los de formación conjunta que fueron valorados positivamente por estudiantes y docentes.

4 Anexo: Protocolos de intervención

4.1 Protocolo A

REGISTRO A: Información General

BLOQUE I. Información del grupo

Docentes responsables (nombre, disciplina)

Lista efectiva de estudiantes referentes participantes (nombre, disciplina)

Lista efectiva de estudiantes participantes (nombre, disciplina)

Lugar y horario de reunión

--

BLOQUE II. Información de la zona de intervención

Departamento y localidad/barrio:

--	--

Tipo de localidad:

<input type="checkbox"/> capital deptal	<input type="checkbox"/> ciudad	<input type="checkbox"/> pueblo	<input type="checkbox"/> paraje/loc. rural
---	---------------------------------	---------------------------------	--

Características particulares de la localidad o zona (origen, historia, urbanización, actividades productivas)

--

Características generales de la población (estabilidad o antigüedad de pobladores; situación laboral)

Necesidades de la zona identificadas por las organizaciones referentes.

Actores sociales en la zona (organizaciones sociales, vecinales, barriales, redes)

Apoyo de organizaciones sociales al Plan Ceibal

Etapas de Ceibal en la localidad (fecha de entrega; tiempo de exposición en meses)

BLOQUE III. Información de las escuelas de referencia

Escuela(s) de referencia (No., nombre, tipo, turno, cantidad alumnos, comparte local)

No.	Nombre	Tipo (*)	Turno	Cant. alumnos	Comparte local

(*) Tipos: urbana común (U), tiempo completo (TC), contexto desfavorable (CD), contexto muy desfavorable (CMD), rural (R), de práctica (P)

Nivel de relacionamiento de la escuela con la comunidades (Actividades, participa en redes, nivel de asistencia de familias cuando la escuela plantea actividades)

4.2 Protocolo B

REGISTRO B: Actividades

BLOQUE IV: Datos de la actividad

Departamento y localidad

--	--

Fecha de inicio y duración

--	--

Grupo organizador

--

BLOQUE V. Descripción de la actividad

Necesidades y/o pedidos planteadas por la comunidad.

--

Problemáticas y necesidades detectadas por el equipo de intervención.

--

Objetivos de la actividad.

--

Principales ejes temáticos.

--

Destinatarios de la actividad

--

¿Con qué actores se tomó contacto para organizar las actividades? (Insp. Deptal., Dirección de Escuela, Com. Fomento, Rap, otros)

Descripción de la actividad. Incluir planificación de actividad en anexos.

BLOQUE VI: Evaluación

Cantidad de participantes de la actividad

Evaluación de la actividad de FdC por parte de los participantes. (Sistematización del formulario de satisfacción.)

	Niños			Padres			Maestras			Otros		
	No	Re g	Si	No	Re g	Si	No	Re g	Si	No	Re g	Si
¿Utiliza una computadora habitualmente? (más de dos veces por semana)												
¿La actividad le resultó útil?												
¿Pudo realizar la propuesta?												
¿La actividad de hoy le resultó adecuada en general?												
¿Qué no repetiría de esta actividad o taller?												
¿Qué fue lo mejor de la actividad o taller?												
¿Qué otras actividades le gustaría que realizara Flor de Ceibo acá?												
Comentarios												

Factores que facilitaron/obstaculizaron la ejecución de la actividad. (Evaluación realizada por docentes y estudiantes.)

4.3 Pauta de informe final de grupo

Informe Final

BLOQUE I. Información del grupo

Docentes responsables (nombre, disciplina)

Lista efectiva de estudiantes referentes participantes (nombre, disciplina)

Lista efectiva de estudiantes participantes (nombre, disciplina)

Lugar y horario de reunión

--

BLOQUE II. Información de la zona de intervención

Departamento y localidad/barrio:

--	--

Tipo de localidad:

<input type="checkbox"/> capital deptal	<input type="checkbox"/> ciudad	<input type="checkbox"/> pueblo	<input type="checkbox"/> paraje/loc. rural
---	---------------------------------	---------------------------------	--

Características particulares de la localidad o zona (origen, historia, urbanización, actividades productivas)

--

Características generales de la población (estabilidad o antigüedad de pobladores; situación laboral)

--

Necesidades de la zona identificadas por las organizaciones referentes.

Actores sociales en la zona (organizaciones sociales, vecinales, barriales, redes)

Apoyo de organizaciones sociales al Plan Ceibal

Etapa de Ceibal en la localidad (fecha de entrega; tiempo de exposición en meses)

BLOQUE III. Instituciones con las que efectivamente se trabajó (estimación de tiempo del trabajo, semanas, meses)

<u>Instituciones educativas</u>	Tiempo de trabajo	<u>Comunidad Educativa</u>	Tiempo de trabajo	<u>Organizaciones sociales (ONG, Club de niños)</u>	Tiempo de trabajo	<u>Otros actores sociales</u>	Tiempo de trabajo

Necesidades y/o pedidos planteadas por la comunidad o detectados.

BLOQUE IV. Descripción General de los tipos de actividades y Evaluación

Talleres realizados en función de los ejes temáticos (Descripción y desarrollo):

Sensibilización sobre cuidados de la XO

Identidad

Apropiación tecnológica y comunidad.

Aprendizaje colaborativo

Gobierno Electrónico

Construcción de relatos/ Narratividad

Desarrollo Rural

Biodiversidad

Escuelas Especiales

Comunicación

Objetivos propuestos

Objetivos alcanzados

Destinatarios de las actividades

Evaluación de impacto (a través de producciones grupales o opiniones de los

individuales, participantes)

--

Metodologías (Evaluación de las mismas a través de análisis de obstáculos y facilitadores)

--

BLOQUE V. Plan Ceibal. Observación:

Observación de estudiantes y equipo de Flor de Ceibo:

<ul style="list-style-type: none"> - Usos de XO en la comunidad:
<ul style="list-style-type: none"> - Usos de la XO en instituciones educativas (se observa sólo en aulas, recreos, dentro del horario escolar o fuera de él)

Opiniones de los actores (recogidas a través de entrevistas y evaluaciones)

	Aspectos positivos del Plan	Aspectos negativos del Plan
Padres		
Maestros		
Niños		

Anecdotario:

--

BLOQUE VI. Evaluación del Proyecto Flor de Ceibo:

Evaluación de equipos de trabajo (docentes y estudiantes)

--

Evaluación de actores implicados

--

4.4 Formulario de encuesta de satisfacción sobre las actividades

Nos interesa su opinión sobre nuestro trabajo.

	Niño o niña	Madre/ padre	Maestra/o	Otro	
	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
			No (rojo)	Regular (amarillo)	Si (verde)
¿Utiliza una computadora habitualmente? (más de dos veces por semana)			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
¿La actividad le resultó útil?			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
¿Pudo realizar la propuesta?			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
¿La ACTIVIDAD de hoy le resultó adecuada en general?			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
¿Qué no repetiría de esta actividad o taller?					
¿Qué fue lo mejor de la actividad o taller?					
¿Qué otras actividades le gustaría que realizara Flor de Ceibo acá?					
Comentarios					