

Breve comparación de vínculos y significaciones en relación a la incidencia del Plan Ceibal en las comunidades de Marmarajá (Lavalleja) y Casavalle (Montevideo)

Florencia Aguilera
Fernando Harreguy
Lionella Parentelli

Introducción

El presente trabajo es el resultado de las vivencias y experiencias recogidas este año (2011) en el marco del proyecto de extensión de la Universidad de la República, Flor de Ceibo. Para ser precisos, pertenecientes a dos grupos puntuales, uno ha trabajado durante este año en la zona de Casavalle con familias, y el otro en la zona rural de Marmarajá (Lavalleja) con instituciones educativas y de formación docente.

Por ende las pretensiones del mismo no son más que las de compartir estas experiencias, y quizás, despertar o alimentar la curiosidad en el estudio del Plan Ceibal y su repercusión más allá del aula.

De todo esto se desprende el pedido de no tomar la información que aquí se brinda como resultado o conclusiones de una larga investigación; sino como lo que es, impresiones de estudiantes universitarios que compartieron algo de su tiempo con personas beneficiarias del proyecto Flor de Ceibo, y que de por intermedio de este trabajo les prestan su voz.

Breve Marco Teórico y Metodológico

Si bien se mencionó que el trabajo no es una investigación académica, como universitarios nos es imposible desprendernos de lo que somos y guardamos dentro. Por eso es justo decir que detrás de la información que presentamos, se esconden los resultados de nuestra formación. Por este motivo a continuación detallamos aquellos conceptos que estructuran nuestro trabajo y que se repiten a lo largo de la presentación del mismo.

El primer concepto es el de **planificación**. Durante el transcurso de Flor de Ceibo hemos realizado varias actividades, algunas con familias, otras con docentes e instituciones educativas. En estas actividades planificar seriamente ha sido fundamental para lograr encaminar un verdadero proceso de trabajo. Para nosotros:

"planificar es ante todo pensar en un futuro, en algo que queremos lograr. Y al mismo tiempo, pensar en una serie de acciones o actividades que se encaminen a lograr aquello que queremos. Así, la planificación es pensar y organizar actividades, medios y recursos para lograr un determinado fin u objetivo. Implica ordenar una serie de pasos o etapas, tomar decisiones, asignar responsabilidades y fijar plazos para ejecutar actividades previstas. Todo eso que planificamos se orienta a lograr, del mejor modo posible, el cumplimiento de objetivos deseados" (Contreras, 1986)

El segundo concepto es el de **taller**, principalmente porque muchas de las actividades que se realizaron y de donde se obtuvo gran parte de la información responden a esta metodología. El taller es:

"una instancia de reflexión y acción donde confluyen la teoría y la práctica. Esto se busca tanto a través de la modalidad de enseñanza y de aprendizaje, de

tipo horizontal, como a través del establecimiento de un vínculo que busca romper no sólo con la separación teoría/práctica, sino también con transformar la relación saber/poder, lo individual/lo colectivo. El énfasis en lo experiencial-vivencial da la posibilidad de reconstruir la realidad por una reapropiación propia y colectiva, de carácter grupal. Se pone la realidad en común con otros de forma integral, incluyendo el sentir-pensar-hacer.” (VVAA, 2003)

Abordamos ahora lo referente al concepto de **vínculo**, ya que es uno de los ejes utilizados en nuestras impresiones sobre las implicancias del Plan Ceibal en las comunidades donde trabajamos.

Entendemos por vínculo lo que Pichón Riviere (1985) define como la manera en que un sujeto se relaciona con otro y crea una estructura en base a esto, que es particular para cada dupla y en cada momento.

Se debe diferenciar entre la relación interpersonal y el vínculo. Cuando dos cuerpos interactúan hay una relación interpersonal. El vínculo implica algo más complejo: una *estructura vincular*, donde la relación del vínculo implica lo bicorporal y lo tripersonal, según *Pichon Rivière* (1985): sujeto, objeto, “fantasías inconscientes” y un tercero que se proyecta en el otro.

El vínculo tiene una estructura dinámica, en continuo movimiento que funciona gracias a los factores instintivos, por motivaciones psicológicas. Estos factores generan una conducta que puede repetirse o no de acuerdo a la relación de los dos sujetos; ya que el vínculo es un vínculo social. Necesitamos como seres humanos comunicarnos y para esto debe haber un otro.

Cabe destacar que la computadora XO, como medio de comunicación que puede llegar a ser, tiene un potencial gigantesco a la hora de fomentar o incidir en los vínculos que creamos los seres humanos.

El siguiente concepto a presentar es el de **significación**, atado a las ideas de signo y sentido. Se puede afirmar que coincidimos con el padre de la Semiótica, Charles Peirce (1894) en su idea del signo. Para él, el signo consta de tres partes: Un *representamen* que sería “el significante” de la teoría Saussuriana, la expresión física y visible del signo como tal, por decirlo de alguna forma. Un *referente*, el objeto en sí mismo o “la realidad”, es a lo que hace referencia el signo. Y por último el *Interpretamen*, que es la idea simbólica dentro de la mente que genera el signo. Es en este último aspecto del signo que se dan las significaciones, ante un mismo aspecto de la realidad (entendida ingenuamente como única e igual para todos), cada persona genera su interpretamen propio, cargado con sus experiencias personales. En la interacción entre las personas y sus “interpretámenes personales” es que se da la Comunicación.

Sobre la metodología para recabar los datos, además de los talleres realizados, han sido herramientas fundamentales durante el año las entrevistas con maestras, padres y actores sociales de las dos zonas.

Flor de Ceibo

Como se dijo en la introducción, el presente trabajo corresponde a las impresiones de un grupo de estudiantes del Proyecto Flor de Ceibo, pensado a su vez para otros estudiantes de Flor de Ceibo y docentes. Por este motivo es que no se profundizará en este escrito en las características generales de las zonas donde se realizaron las experiencias, cómo tampoco de las familias o actores involucrados en las dos zonas, considerando que sería adecuado para este fin ir directamente a los planes de trabajo del presente año de los respectivos grupos donde sí se realizó un trabajo importante en este sentido.

Comparación de las dos zonas de trabajo

A continuación se presentan las observaciones realizadas en base a tres ejes:

- Inserción del Plan Ceibal en las instituciones educativas.
- Incidencia en los vínculos por parte de la herramienta XO.
- Significaciones que genera la herramienta en las familias

Estos ejes representan las motivaciones de nuestro trabajo, cada uno engloba diferentes preguntas que han asomado durante la práctica.

El primer eje corresponde al modo de actuar de las instituciones educativas sobre el Plan Ceibal, se intenta hacer una breve descripción sobre el uso de la XO como herramienta educativa, la capacitación recibida por parte de los educadores y cuales son las motivaciones que hacen al uso actual de la computadora.

El segundo eje pretende indagar la forma de incidir en los vínculos entre diferentes actores sociales (familias, escuelas, ongs, etc.) de la computadora. ¿Las personas se relacionan diferente desde la llegada de la XO?

Por último, el tercer eje supone una mirada en las familias y su relación con la ceibalita, en las actitudes hacia la máquina y las representaciones que ha generado.

Marmarajá

Inserción del Plan Ceibal en las instituciones educativas

La información que se presentará será principalmente sobre el trabajo realizado en la escuela 36 de Marmarajá. Esta escuela es de naturaleza rural, por este motivo el aula es multigrado, es decir que en un mismo salón hay alumnos que cursan distintos grados escolares.

Sobre el uso de la XO en la clase, pareciera que no se utilizan frecuentemente por varios motivos:

1) No todos los niños cuentan con la máquina, ya sea porque se les rompió o les fue hurtada. Hay niños que aún no la tienen porque cursan preescolar. Esto último, al ser una escuela rural donde las clases son multigrado, genera diferencias entre los niños por tener o no tener XO.

2) La maestra del lugar manifiesta no contar con un apoyo para usar la XO como podrían ser herramientas didácticas y pedagógicas. El Plan Ceibal no fue pensado en el contexto de un salón multigrado. El control por parte de la maestra para que los niños trabajen en lo que se les asignó en la XO se dificulta por tener grados distintos en un mismo salón, lo que obliga a plantear tareas distintas.

3) Otro obstáculo que parece reiterarse en la visita a otras escuelas, es la conexión a Internet. Esta es limitada y dificulta plantear tareas que implique aprovechar todos los recursos que brinda la computadora. Algunas incluso no pueden conectarse, mostrando que hay problemas en las propias máquinas. La capacidad de los servidores también representa un obstáculo, ya que al conectarse varias máquinas al mismo tiempo estos colapsan.

Algo muy interesante a compartir sobre la experiencia de este año tiene que ver con aquellas cosas que motivan el uso educativo de la XO. En los pocos trabajos realizados con los niños observamos que estos saben manejar la herramienta muy bien y que a la hora de trabajar con ella, es conveniente presentar previamente los temas a estudiar. Pareciera como si la ceibalita fuera ideal para profundizar las temáticas y no tanto para trabajar un tema desde cero. Por ejemplo, se trabajó con los niños temáticas como sexualidad, salud bucal, nutrición y discriminación; ellos quedan muy entusiasmados luego de la actividad previa a la XO, lo que les hace encarar el trabajo en ella con más entusiasmo. Por ejemplo en una de las actividades, la del taller sobre discriminación, debían pensar un título y buscar una imagen que representara el cuento presentado en el taller. No se les indicó que programa usar. Algunos usaron la actividad TuxPaint haciendo

el dibujo y luego agregaron el título. Otros usaron el procesador de textos y buscaron imágenes en Internet. Sorprendió una niña que no podía conectarse a Internet, entonces decidió sacar una foto que ilustraba el cuento. Otros usaron el Fototoon y se animaron a hacer más de lo encomendado convirtiendo el cuento en una historieta.

Uno de los puntos problemáticos que parece observarse refiere a la capacitación de los educadores. Las maestras manifiestan no contar con la capacitación adecuada en su formación. En las visitas a los institutos de formación docente, una de las preocupaciones constantes es acerca de la inexistencia de una materia dedicada al uso pedagógico de la XO y una real capacitación para su manejo. La principal preocupación es sobre la experiencia de usuario que se tiene con la XO, diferente al tradicional Windows que la mayoría de las personas están acostumbrados a usar. Esto representa un verdadero obstáculo ya que la informática no significa lo mismo para todas las personas, como es natural, y la situación de verse desbordado por una lluvia de máquinas con una manejabilidad diferente a la tradicional puede superar a los educadores si no son preparados adecuadamente.

Vínculos y significaciones que genera la herramienta

Al hablar con la maestra de la escuela 36, esta menciona que la ceibalita no llegó para construir una relación especial entre la escuela y la comunidad, ya que esta relación estaba fortalecida previamente. Actualmente hay un vínculo estrecho entre familias y escuela, se hacen actividades en conjunto y la participación y cooperación es fuerte (por ejemplo hace unos días unos padres habían cortado el pasto de la escuela). Hay que tomar en cuenta que al ser un ámbito rural, la escuela puede representar para la comunidad un espacio de encuentro importante, lugar de reunión e intercambio. De esta forma, la ceibalita no significó una forma de aumentar la participación de las familias. Sin embargo puede llegar a ser una herramienta importante para vincularse con el “afuera” de la comunidad si se capacitara a las familias a usar la computadora y si se potenciaran y multiplicaran los servidores que permiten el acceso a Internet.

Sobre la repercusión de la llegada de la herramienta en el seno de la familia, no hemos tenido un contacto directo con las familias como para proponer ideas serias, pero sí podemos decir las impresiones que nos comentó la maestra, junto a algunas observaciones de los trabajos y talleres realizados. Parece que no hay mucho uso de la herramienta por parte de las familias, ni tampoco de los niños en sus casas. Estos al llegar al hogar prefieren entretenerse en otras actividades ajenas a la XO. Para los adultos, la XO no representa una utilidad si no se asocia con una actividad de la vida cotidiana.

Casavalle

Para estas observaciones hemos utilizado como base las observaciones, trabajos y entrevistas que hemos realizado con el resto del grupo en el transcurso de la experiencia de este año en Casavalle. Cabe resaltar el contacto directo con familias del barrio, vinculadas principalmente al centro PLEMUU (Plenario de Mujeres de Uruguay), encuestas a padres de las escuelas locales, y entrevista a informantes calificados como algunas maestras de las escuelas 178 y 248.

Inserción del Plan Ceibal en las instituciones educativas

En este punto tanto maestras como familias concuerdan en que no se ha encontrado el modo de utilizar la XO con todas sus potencialidades dentro del aula. Directamente podría decirse que las personas no encuentran ese potencial. El principal factor que influye en este aspecto es la falta de conocimiento sobre la máquina y su utilidad, la capacitación...

Las maestras manifestaron no haber recibido capacitación suficiente. Hay cursos y charlas cada determinado tiempo, pero no parece existir un plan organizado en este

sentido, como si todo fuese “sobre la marcha”. También hay que ser justos y decir que a muchos educadores no les interesa el tema, lo que genera que no se anoten a las charlas de capacitación y tengan un “rechazo” hacia la máquina. Aventurándonos a sacar alguna conclusión podríamos decir que estas actitudes son consecuencias de que el Plan Ceibal fue impuesto a la educación, sin previo aviso o negociación con los educadores. Son actitudes propias de la heterogeneidad humana por otro lado.

Del uso que se da efectivamente a la XO, resalta notoriamente el de buscar información en internet, quizás porque los procesos de búsqueda son similares a los de las computadoras de escritorio tradicionales. En este sentido, y cuando el acceso lo permite (existen los mismos problemas de conectividad que en Marmarajá), la ceibalita se convierte en una “enciclopedia” al alcance de la mano. Más allá de todo esto, en cada aula, la experiencia de los niños con la herramienta depende principalmente de la imaginación de la maestra y su capacidad de improvisar.

Otro punto importante corresponde a la frecuencia de uso en el aula. Una maestra que trabaja en la escuela 178 y además en un colegio privado de la zona, menciona que en el colegio los niños llevan la ceibalita dos veces por semana, dice que esta frecuencia es totalmente arbitraria. En cambio en la escuela pública es obligatorio llevar la máquina todos los días por considerarse “una herramienta fundamental”, independientemente del uso efectivo que se le de.

Sobre el estado de las computadoras, muchas están rotas y se denuncia falta de información sobre el como repararlas. Pareciera que los canales formales de circulación de la información no llegan a las familias y maestras, o estas no se preocupan por obtener la información.

Incidencia en los vínculos por parte de la herramienta XO

Acercas de las relaciones entre los centros de educación formal y las familias, parece haber un vínculo débil, que no trasciende más allá de la obligación de llevar a los niños a la escuela. En este sentido la llegada de la XO no ha suscitado nuevas formas de relacionamiento entre escuelas y comunidad, tampoco nuevas formas de vincular los niños con el centro de estudios o entre sí. En cambio puede decirse que han cambiado algunos usos y representaciones del espacio. Hace cinco años no era común ver, como ahora lo es, a niños y padres en las inmediaciones de las escuelas en horarios no escolares. Hoy este panorama es habitual y las familias se reúnen alrededor de los muros de las escuelas para poder conectarse a Internet con la ceibalita. La escuela es ahora un lugar de encuentro con la red.

Es importante mencionar que en la zona de Casavalle existe una importante red de organizaciones con fines sociales. Pero según nos comentan los informantes calificados que se han entrevistado, pese al trabajo del SOCAT y la Policlínica local, no existe un trabajo en conjunto entre estas organizaciones, menos aun con las escuelas.

Sobre este punto es importante destacar que Flor de Ceibo se ha convertido para algunas familias (las que han trabajado en el proyecto), en una oportunidad para vincularse entre sí y de capacitarse, aunque sea en forma muy básica, en el uso de la XO. Se denota un gran entusiasmo en varias familias, estas expresan necesidades insatisfechas en las que las potencialidades de la ceibalita pueden ayudar a subsanar. Por ejemplo en la realización de trámites y la búsqueda de trabajo.

Significaciones que genera la herramienta en las familias

Además de lo dicho en el punto anterior, ampliamos ahora tomando como nuestras las ideas que presentamos a continuación, extraídas del plan de trabajo del grupo de Flor de Ceibo (2011) referente a una encuesta realizada a padres y madres a la salida de una de las escuelas:

"...más de la mitad de los encuestados respondió que sólo la utilizaban los/as niños/as, fundamentalmente para juegos, aunque también dieron un lugar importante a la búsqueda de información, estudio y tareas escolares.

De todas maneras, a pesar de esta primera respuesta, siguiendo el cuestionario se encontró que la familia no está ajena a la XO. En varias oportunidades mencionaron que tanto padres/madres como hermanos/as menores también hacen uso de ella o al menos tienen conocimiento de las actividades de la misma. En especial las madres presentaron el vínculo más directo con la XO, tanto para controlar a sus hijos/as, como para usarla ellas mismas o inclusive demostrando interés en aprender a usarla.

En otro orden, en la información obtenida en las encuestas se puede apreciar el gran impacto que ha tenido la XO en el hogar, dado que se pudo confirmar que la XO se ha constituido en un elemento de suma importancia en la cotidianidad familiar. Este dato se hace evidente, por ejemplo, en el hecho de que muchos/as niños/as, ante la demanda, se niegan a prestar la ceibalita a otros familiares o que incluso muchas madres utilizan la prohibición de su uso como castigo a los/as niños/as..."

Según las maestras entrevistadas, las familias se quejan de que los niños "pasan jugando con la máquina" y que los adultos (como también ellas mismas) no saben manejar la herramienta. Parece que las familias demandan mayor capacitación para ellas y mayor uso de la XO en la clase. La circulación de la información sobre el Plan Ceibal y los medios de cuidado y mantenimiento de las ceibalitas también es objeto de críticas por parte de familias y maestras, quienes declaran no conocer los medios disponibles a su alcance. Citando nuevamente el plan de trabajo:

"Tal vez la frase más elocuente que describe esta demanda de capacitación fue proporcionada por una trabajadora del Jardín quien opinó que el solo hecho de entregar una computadora a un hogar no constituye ningún avance en sí mismo, ya que si esto no se acompaña con capacitación termina resultando en algo así como 'ponerle un moño a la ignorancia'".

Algunas Ideas Comparativas

Desarrollamos ahora algunos puntos que consideramos importantes sobre la comparación de las dos zonas en cuestión.

El primer punto tiene que ver con las comunidades propiamente dichas, ya que parecen manifestar ser muy distintas. La comunidad de Marmarajá, a pesar de ser un área rural donde la distancia parecería ser un obstáculo para el encuentro, demuestra gran unión entre sus integrantes, dispuestos a trabajar conjuntamente por fines comunitarios, incluida la prosperidad de la escuela. La comunidad de Casavalle en cambio, muestra dificultad para lograr unir a sus miembros, en este caso, para trabajar conjuntamente con las escuelas. Esto podría ser por falta de interés de la comunidad, de las propias instituciones educativas, o de ambas. Quizás este factor sea el que hace instalarse en el barrio a toda la red de organizaciones sociales, que paradójicamente parecen también tener problemas para realizar tareas en conjunto.

El segundo punto que ampliamos es el de la información sobre el Plan Ceibal y los medios de reparación y mantenimiento de las computadoras. En este punto las dos comunidades parecen coincidir, hay importantes críticas sobre la circulación de la información. Incluso las maestras tienen quejas al respecto. Como estudiantes participantes del proyecto Flor de Ceibo podemos afirmar que conocemos la información requerida por las comunidades, y en este sentido es nuestro deber hacérsela llegar. Aun así quizás sería buena idea reformular los medios en los que circula la información, para

asegurarse de que sea recibida por quienes realmente la necesitan.

El tercer punto es meramente técnico, pero que repercute directamente en la “experiencia ceibal”. Es lo referente a las conexiones a Internet. En este punto la comunidad de Casavalle es la más favorecida, ya que hay posibilidades de conectarse a Internet en cada escuela de la zona, lo que hace que no haya que caminar más de 300 metros para conectarse. Aun así, los servidores y el ancho de banda no permiten realizar trabajos con varias máquinas conectadas simultáneamente. En Marmarajá es diferente, al vivir lejos de la escuela, si una familia no cuenta con su propia conexión a internet (inalámbrica), es prácticamente imposible acceder a la red. Probablemente este sea uno de los motivos por el cual la comunidad no se muestra interesada en usar la máquina.

Como última idea a desarrollar, hablamos ahora de la falta de herramientas didácticas y pedagógicas que apoyen a los docentes en su trabajo con la XO. Al tener el potencial de ser un medio de Comunicación, la ceibalita genera nuevas formas de relacionamiento dentro del aula si se trabaja con ella, nuevas formas de manejar la información y de interactuar con el conocimiento. Las maestras reclaman mayor apoyo. En Marmarajá esto se nota mayormente, ya que en un mismo salón hay niños cursando diferentes años, lo que de por sí mismo es un reto para la maestra.

Posibles Aportes a Futuro

Presentaremos ahora dos ideas como posibles aportes.

Como ya se ha hablado, la ceibalita posee un software con una lógica de uso diferente a la de las computadoras tradicionales, lo que representa un obstáculo para aquellas personas que se encuentran con la herramienta por primera vez, o que no tienen facilidad para la informática en general (para estas últimas el obstáculo es independiente a la lógica de funcionamiento del software). Quizás sería un buen estímulo para estas personas poder visualizar la filosofía detrás del “software libre”, recibiendo mayor información. La inmensa mayoría de las personas no entienden el por qué de que la XO sea diferente a otras computadoras (no nos displayaremos en este trabajo en la naturaleza y ventajas del software libre). Visualizar todo esto podría ser un estímulo para aprovechar la herramienta.

La segunda idea es sobre el papel de proyectos como Flor de Ceibo, capaces de generar acercamientos entre diferentes actores comunitarios. Para muchas personas Flor de Ceibo representa la oportunidad de un primer acercamiento a la informática, así como un lugar de encuentro con sus vecinos. Esto por sí mismo es muy valioso y valorado por las familias (según hemos visto). Pero aún hay brechas que afrontar a futuro, y una de las principales es la de “incluir la escuela al barrio”, principalmente en lugares como Casavalle (ya vimos que en Marmarajá las cosas parecen ir bien en este sentido).

En nuestro país la “Institución escuela” parece ser un espacio bastante cerrado, por ejemplo, el Proyecto Convivencia diseñado en Uruguay por UNESCO dice hablando de las escuelas:

“En algunos contextos, la escuela se convierte en otro modelo o una alternativa respecto a la forma de relacionarse, basándose en vínculos solidarios, tolerantes, colaborativos, por lo tanto no debe renunciar a colocarse en ese lugar potenciador de la persona, de la confianza, de la seguridad y la autoestima de sus actores.” (P. Convivencia p.12)

No tenemos duda en afirmar que cuando dice “en algunos contextos” se refiere a lugares como Casavalle. Sin embargo pensamos que pensar en la escuela como “otro modelo” genera barreras y divisiones, principalmente con las familias. Además de conformar un impedimento para trabajar con otras organizaciones. Sobre esto coincidimos con el

anterior director de INAU, Jorge Ferrando, quien dice:

“Sin embargo, gran parte del trabajo se hace en solitario. A diario, maestras y maestros comparten cuatro horas con un grupo numeroso de niñas y niños; profesoras y profesores comparten sus horas de clase, de un grupo a otro, de un liceo a otro. Unos y otros dedican otras horas del día a corregir, a preparar las clases, y a pesar de que siempre están con grupos, ¿cuándo tienen un espacio para trabajar como parte de un grupo? ¿dónde se analiza y se aprende colectivamente de lo que se vive “de a uno”? [...] La mitad de la población de nuestros centros educativos ingresan con una serie de problemáticas específicas (de nutrición, estimulación, desarrollo psicomotriz) que necesita otro tipo de propuesta educativa para hacer frente a su realidad y no sucumbir en ella (“el círculo vicioso de la pobreza”).” (Ferrando Jorge, 2005, pp. 2 – 3)

Acá Ferrando lo que trata de decir es que se necesitan nuevas propuestas que traten los problemas de los niños como un todo, desde un punto de vista integral, para no caer en el círculo vicioso del asistencialismo y nada más. O como propone Balán:

“Porque nuestra evaluación en este campo nos indica que los esfuerzos hechos en favor de la comunicación popular en la salud, la educación o el desempleo, se ven enormemente limitados en los barrios a partir de tres realidades inocultables:

- a) La desarticulación social que lleva a no conocer el trabajo de los otros, a no valorarlo y a suponer con ello esfuerzos y recursos por el sólo hecho de que trabajen en otro tema o en otra zona.
- b) La falta de continuidad en el procesamiento de la historia barrial y en el sostenimiento de ámbitos de comunicación comunitaria.
- c) La falta de elementos técnicos y metodológicos que nos permitan avanzar en producciones comunitarias que afiancen la identidad barrial frente a los distintos problemas.” (Balán Eduardo, 2002)

Pensamos que proyectos como Flor de Ceibo tienen el potencial de superar todos estos obstáculos y que es necesario que estas experiencias se difundan y multipliquen.

Bibliografía

Balán Eduardo, *Barrio Galaxia. Manual de Comunicación Comunitaria*, 2002 de Nueva Tierra, Bs As

Contreras, E. Planificación comunitaria. Un semi-manual de introducción a la Planificación Comunitaria. *CIESPAL, Quito, 1986.*

Ferrando, Jorge (2005). *A la hora de re-pensar el sistema educativo*. Semanario Brecha

Peirce, Charles, *Cómo razonar: una crítica de los argumentos*, 1894

Pichón Riviere, Enrique (1985), *Teoría del vínculo*, Editorial Nueva Visión, Buenos Aires.

Proyecto Convivencia: el centro educativo como espacio de aprendizaje. Guía para la Promoción de Buenos Climas de Convivencia en la escuela y estrategias de tramitación de conflictos. UNESCO / UNICEF / ANEP. Montevideo.

VVAA (2003) *A marcha taller. Material de apoyo elaborado por el Equipo del Proyecto Extensión Redes locales de comunicación y de alimentación en la zona 14 de Montevideo, CSEAM/SECAM, Universidad de la República, Montevideo.*

Otras fuentes consultadas

Plan de trabajo Grupo Flor de Ceibo de Casavalle 2011

Entrevistas realizadas a Maestras de las escuelas locales